

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
يَا حَيُّ يَا قَيُّوْمُ
مَا لِعِزِّكَ سُبُوْدُكَ مُسْتَلِكُكَ
مَجْمُوعَةُ قَادِرِيه

توضیح الکلام

فی ترجمہ علم و توحید

رُفِی مَنَعُ الْقِرَاءَةِ
خَلْفَ الْإِمَامِ

۱۔ مسئلہ تقبیل الایمان ۱۳۳۳ء مسئلہ طہارت چاہ
۲۔ تحریری بحث السلام علیک ۱۴، فتویٰ جہر
۳۔ ذکر بعد نماز ۱۴، سوال اور بارہ علم غیب -

۴۔ پبلشیا -
۵۔ مولوی غلام محمد جماعتی نقشبندی (رضلہ جگرا)

۶۔ آفتاب برقی پریس امرتسر میں باہتمام شیخ غلام حیدر

پر شط جچی

کتابتہ دار الفکر لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله العليّ التّوّاب الحكيم الذی جعل فوق کلّ دینی علیہ علم و جعل
العلماء و الفقهاء و دتّہ الانبياء و المرسلین کم یزیدون دینار اولادهم
و اعمارهم و طرق النعمه و النعمه و الصلوٰۃ و السلام علی نبیہ و
اسوٰیہ السّٰوۃ و الرحیم الکریم و علی الہ و صحبہ الذین ہم کالسفینتین
و النجوم و من تمسک بہم استحق الثواب المقیم ۱ ما بعد
فیقول العبد الضعیف المذنب الاثیم راجی رحمتہ ربّہ الغفور
الرحیم خادم علماء حنفیت و خابک صوفیہ صافیہ غلامہ و رسالہ اللہ العلی
المقادیر من کل غنید و غادر ایک ماہ سے زائد مرہ ہوا ہے کہ مجھ کو ایک دوست
کی معرفت ایک رسالہ جس کا نام احسن الکلام فی اثبات قراءت خلف الامام ہے
ملی۔ اور مطالعہ سے معلوم ہوا کہ مولف رسالہ حکیم صدر الدین صاحب شارح و مولا تاج
مولوی عبد الجبار صاحب نے بخیال خود احقاق حق اور اثبات مدعی میں آیات
قرآنیہ و احادیث نبویہ علیہ الصلوٰۃ و السلام اور کتب فقہیہ سے اس قدر دلائل و
براہین پیش کئے ہیں کہ ان کے شمار و سرکہ میں ایسا دہوش اور غمخور ہوا کہ اپنی
تخریر و تقریر کے حسن و قبح کے معلوم کرنے سے بھی عاجز اور قاصر رہا۔ چنانچہ میندہ
رسالہ کی زبان سے بے ساختہ یہ آواز اور سدا بلند ہوتی ہے۔ کہ مضمون رسالہ رسوال
آرماں و جواب از ریشہاں خیزو کا مصداق ہے۔ مولف نے اپنے رسالہ کو اقرار و
ما قیس من القرآن کے ساتھ سورہ منزل میں مکرر واقع ہے۔ شروع کر کے
چند سطروں کے بعد لکھا ہے۔ رہ ہر دو آیات حنفیہ کے اصول سکھ پر واسطے اثبات
قرینت قراءت کے دلیل قطعی ہے۔ اس دلیل قطعی کا ناسخ یا مختص نہیں پایا
گیا۔ سو اٹ آپہ کریم کے رد اذ اقرء القرآن فاستمعوا لہ و انصتوا
لنکلمہ نکرہون علماء حنفیہ نے بیان کیا ہے۔ کہ یہ آیت آیات مذکورہ بالا کی ناسخ
نہیں۔ اس کے بعد مولف نے توضیح و تلوّح اور نور الانوار سے عبارتیں نقل کر کے
یہ امر ثابت کیا ہے۔ کہ آیات مذکورہ بالا اصول حنفیہ کے مطابق آپس میں متعارض
نہیں۔ چنانچہ نور الانوار میں ہے۔ مثلاً فی القرآن فاقراء و اما تیسرے

القرآن مع قولہ تعالیٰ وَاذْكُرْ آيَاتِ الْقُرْآنِ فَاسْتَعِزَّ بِالْمَعْلُومَاتِ
 لَعَلَّكُمْ تَرْجَحُونَ ۝ فَإِنَّ الْأَوَّلَ لَبِئْسَ مَا يُوجِبُ الْقِرَاءَةَ عَلَى الْمُقْتَدِرِ
 وَالثَّانِي بِمَحْضٍ بِمَقْصُودٍ بِمَقْصُودٍ وَقَدْ وَرَدَ فِي الْقَوْلِ جَمِيعًا فَتَسَا قَطًا
 قِيَمًا وَآلِي حَدِيثٍ بَعْدَهُ وَهُوَ قَوْلُ صَدِّيقِ عَمِّهِ مَنْ كَانَ لَنَا إِمَامٌ قَرَأَ
 الْإِمَامَ فِي آيَةِ كَلَّمَ صَفْحَةَ ۱۶۴ - پھر لکھا ہے - پس کتاب ہول فقہ حنفیہ سے معلوم ہوا
 کہ آیت اذ اقم القرآن نسخ فاقراء واما تيسر کی نہیں ورنہ رجوع
 الی النہ کی کیا حاجت تھی - اور یہ حدیث عند الحفاظہ ضعیف اور معلول ہے (پہنچا ہے)
 اس حدیث شریف کا ضعیف ہونا تقریب التہذیب میں ان الا اعتدال اور منہ امام
 اعظم سے نقل کیا ہے - عبارت یہ ہے اور کتاب تقریب التہذیب معہ تفسیر میں ان
 الاعتدال باب ج میں اور مسند امام اعظم صفحہ ۱۲۴ میں لکھا ہے کہ اس حدیث میں
 جابر جعفی راوی ہے - وہ ضعیف ہے - قال الامام الاعظم ما رأيت في الحديث
 افضل من العطاء ولا اكد ان اب من جابر جعفی

مولف کی کم علمی ہے

جو شخص اپنے آپ کو مؤلفین کے زمرہ میں شامل کرنا چاہے - اس کو لازم ہے کہ
 دوران تحریر میں جس امر کی نفی یا اثبات کے لیے ہو - اس کی تحقیق اور تحقیق میں
 تامل اور تکامل سے کام نہ لے - بلکہ اپنے معلومات کے مطابق پوری پوری کوشش
 کر کے چیز نحریر میں لائے - تاکہ آخر الامر نہ امت اور شرمندگی نہ اٹھانی پڑے
 مگر مولف رسالہ کا طرز عمل بالکل اس کے برخلاف ہے - کیونکہ جو بات لکھی ہے
 بالکل بے تحقیق - بلکہ رجاء الغیب کی مصداق ہے - مثلاً یہی دیکھو کہ من کان لدا
 امام دالی حدیث شریف کو ضعیف اور معلول ثابت کر کے یہ بتلایا کہ یہ حدیث
 شریف قابل عمل نہیں - مگر یہ دافوس لکھا جاتا ہے کہ مولف صاحب القرآن
 الصلوۃ کے پورے پورے عامل ہیں - اگر یہ حدیث شریف اس سند کی وجہ
 سے جس میں جابر جعفی ہے ضعیف ہے - تو نہ ہمیں مضر اور نہ خصم کو مضیہ
 کیونکہ یہ حدیث شریف بطریق متعددہ مردی ہے - جن میں سے ایک سند صحیح
 کی شرط پر اور ایک سند مسلم کی شرط پر ہے - فمالی اصل ہوا مینفع

فی مسندہ تناہی السنی الارزق تناہی سفیان الارزق تناہی
سفیان وشہیدک عن موسیٰ ابن ابی عاصم عن عبد اللہ ابن
شداد عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان
لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراءۃ قال حدثننا جابر عن موسیٰ بن ابی
عاصم عنہ فذکرہ وقال محمد بن الحسن فی مؤطاہ تناہی ابو حنیفہ تناہی
ابو الحسن موسیٰ بن ابی عاصم عن عبد اللہ بن شداد عن جابر
رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من کان خلف امام
فان قراءۃ الامام لہ قراءۃ مذکورہ بالاسنادوں میں سے سند اول صحیح
اور سند ثانی مسلم کی شرط پر ہے۔ ہلکذا احقق مولوی وحید الزمان تلینہ
مولوی عبدالحی فی اشراف الابصار فی تخریج احادیث نور الانوار صفحہ ۲۲۔ پھر
مولوی وحید الزمان دارقطنی اور ہیثمی اور ابن عدی سے اس حدیث شریف
کا مرفوعاً سنیف ہونا نقل کر کے تحریر فرماتے ہیں۔

وجوابنا ان الامام اسندہ قارۃ کما رواہ محمد بن حسن عنہ و اسندہ
شہیدک وسفیان فی روایۃ احمد بن منیع والن زیادۃ من التقمۃ مقبولۃ
ولوارسل فلا فیہ لان المرسل عندنا حجتہ ولذا عبد بن حمید
عن ابی نعیم عن حسن بن صالح عن الزبیر عن جابر عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم اسناد وحدیث جابر الاول صحیح علی شرط الشیخین
واسناد ثانی علی شرط مسلم (بقدر الحاجة)

اگر پوری پوری تفصیل دیکھنی منظور ہو۔ تو اصل کتاب کو دیکھو۔ یعنی اشراف
الابصار صفحہ ۲۱ اور مولوی عبد الحلیم مٹا والد مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی
قرآن مار حاشیہ نور الانوار میں اس حدیث شریف کی نسبت یہ تحریر فرماتے
ہیں۔ قولہ من کان لہ الامام لہ قراءۃ ابن منیع بسند الصحیح میں عن جابر
کذا قال علی انقاری واوردہ الزبیری فی شرح الکفر

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ من کان لہ امام والی حدیث شریف صحت میں
شیخین کی حدیث سے بھی بالاتر ہے۔ لہذا اس کے پوتے ہوئے حدیث

بخاری کی طرف رجوع کرنے کی حاجت نہیں۔ لہذا مؤلف کی یہ تحریر (پس جبکہ آئیت
فَإِذَا قُورِئُوا الْقُرْآنَ عِنْدَ الْحَضَرَةِ الْقَائِلِ احْتِجَاجٌ مُّطَهَّرٌ۔ تو مسئلہ قرآن کا مدار
حدیث پر ٹھہرا۔ تو اس صورت میں حدیث بخاری کی جانب رجوع کرنا پڑا
ہیسا و منشور ہو گئی یعنی باطل ہو گئی۔

مؤلف کی نا فہمی :-

مؤلف صاحب توضیح تلویح اور نور الانوار کی عبارتیں نقل کر کے خوش تو ہو گئے
مگر اتنا تو معلوم نہ کیا۔ کہ ان کا کیا مدعا ہے۔ اور میں کیا سمجھ رہا ہوں۔ جناب میں
آیۃ فَاذْهَبْ وَاصْطَبِرْ میں دو عموم ہیں۔ اول عموم قاری پر پڑھنے والا جو
قارئین سے مستفاد ہے۔ کیونکہ خطابات شرعیہ عام ہیں۔ دوسرا عموم مقروء
(قراءت) جو کلمہ صا کا مفہوم ہے۔ پس صاحب توضیح اور نور الانوار جو صا باین
آئین مذکور میں تعارض ثابت کر رہے ہیں۔ تو بنظر عموم اول ہے۔ نہ بلحاظ عموم
ثانی کیونکہ آیت وَاصْطَبِرْ اقْرَأْ میں کوئی مضمون مخالف عموم ثانی نہیں۔ لہذا بنظر عموم
ثانی آئین مذکور میں کے درمیان کوئی تعارض نہیں۔ پس مؤلف کا اس مقام میں
حدیث لَا تَنْفِرُ لِمَنْ لَمْ يَلْقَ أَفْعًا تَحْتَ الْكِتَابِ پیش کرنا غیر صحیح ہے۔ کیونکہ
اس سے مقصود اصلی تعلیم مقروء یعنی سورہ فاتحہ ہے۔ (بہ بین تفاوت راہ از کجا
است تا کجا) اور نیز یہ حدیث شریف اس شخص پر صادق آتی ہے۔ جو سورہ
فاتحہ نہ پڑھے۔ اور مقتدی حکم حدیث مَنْ كَانَتْ لَهُ أُمٌّ مَّا لَمْ يَكْمَلْ قَارِئًا بَعْدَ
فَافْهَمَهُ وَلَا تَكُنْ مِنَ الْغَافِلِينَ۔

مؤلف کی جہالت

مؤلف کو اپنی علمیت پر اس قدر ناز ہے۔ کہ اس کے خمار میں محو ہو کر ناخیز
کی صدا بلند کر رہے ہیں۔ اور اپنی بیخودی کا ہی یہ نتیجہ ہے۔ کہ اہل حق یعنی خفیہ پر
باین الفاظ طعن کر رہے ہیں۔ رسد جان و شد نہ بہ ہو تو ایسا جو جن کو قرآن شریف
ہی نہیں آتا صفحہ ۳۴۴ ایسا معلوم ہوتا ہے۔ کہ کبھی مؤلف نے نور الانوار اور
توضیح تلویح کو دیکھا۔ تو شوشے قیمت سے اس کی نظر فصل المعارضہ یا تعارض پر جا
پڑی۔ تو دریاغیظ و غضب نے جوش دار اس پر بھوت نوا۔ ہوا اور دل میں سایا۔ کراؤ

اب موقع ہے۔ اہل حق پر بے جا طعن و تشنیع کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ کر لیں۔ اسی لحاظ میں انصاف اور عقل کا نزدیک تو قریب و شوار اور شکل تھا پھر یہ کہاں ہو سکتا تھا۔ کہ اتنا دیکھ لیتے کہ اہل حق کے نزدیک تعارض یا معارضہ کے کیا معنی ہیں؟ نتیجہ یہ ہوا کہ مؤلف نے اپنے دل سے معارضہ کے معنی ٹکرائیا ٹکرائیا کھانا کئے ہیں۔ اور یہ سمجھا کہ معارضہ بین الحجین نفس الامر میں ہوتا ہے۔ یہ مؤلف کی سراسر حیالت یا تجاہل ہے۔ کیونکہ تعارض بین الحجین حقیقت میں نہیں ہوتا۔ بلکہ بسبب نہ معلوم ہونے مانع اور منسوخ کے ہم کو متعارض معلوم ہوتی ہیں۔ دیکھو نور الانوار صفحہ ۱۶۲

وَقَدْ يَقَعُ التَّعَارُضُ بَيْنَ الْحُجَجِ فِيمَا بَيْنَنَا مَجْهَلُنَا بَالِنَا لَنَا مَسْخُورٌ وَالْأَفْلَا تَعَارُضُ فِي نَفْسِ الْأُمُورِ أَحَدٌ هَذَا يَكُونُ مَسْخُورًا وَالْأَفْلَا تَعَارُضُ فِي نَفْسِ الْأُمُورِ أَحَدٌ هَذَا يَكُونُ مَسْخُورًا وَالْأَفْلَا تَعَارُضُ فِي نَفْسِ الْأُمُورِ أَحَدٌ هَذَا يَكُونُ مَسْخُورًا وَالْأَفْلَا تَعَارُضُ فِي نَفْسِ الْأُمُورِ أَحَدٌ هَذَا يَكُونُ مَسْخُورًا

لكن الوهابيين قوم لا يفقهون مؤلف کی ناقصی

مؤلف نے اس بات پر بہت زور دیا ہے کہ لا صلوٰۃ الا بقائتہ الکتاب میں جو لایہ۔ وہ نفی جنس کے لئے ہے۔ نہ کہ نفی کمال کے لئے چنانچہ لکھتا ہے رجبہ کہتے ہیں لا نفی کمال کیلئے ہے۔ یعنی بغیر فاتحہ کے نماز ناقص ہوتی ہے۔ کمال نہیں ہوتی ہو جاتی ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ کلمہ لا واسطہ نفی جنس کے ہے۔ چنانچہ لا الہ الا اللہ اس دعوے کے ثبوت میں دو آیتیں اور چند حدیثیں پیش کی ہیں۔ مگر مؤلف صاف حقیقت کی مخالفت میں ایسے مدبوش اور سرشار ہیں۔ کہ اتنا بھی معلوم نہیں کر سکتے کہ میں جو کچھ تحریر

کر رہا ہوں۔ یہ حنفیہ کے مخالف ہے۔ یا خود میرے مدعا کے مناقض۔ ثابت تو یہ کر رہے
 ہیں۔ کہ جس نماز میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے۔ فرض ہو۔ یا نقل سنت ہو یا وتر ناجائز اور
 باطل ہے۔ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتی۔ مگر وہ احادیث جو بطور لائل پیش کر رہے ہیں۔
 ان میں نین حدیثیں ایسی بھی نقل کر گئے ہیں۔ جو اس مولف کے مدعا کے برخلاف ہیں کیونکہ
 تینوں میں لفظ خدا جہ موجود ہے۔ جس کے معنی ناقص ہیں نہ باطل اور خود مولف
 نے بھی یہی معنی کئے ہیں۔ (پس وہ ناقص ہے) پس مولف کی پیش کردہ حدیثیں پس
 میں متعارض ہیں رعد و شد و سبب خیر چوں خدا خواہد) لہذا ہم کو جواب دینے کی
 کوئی ضرورت نہیں۔ جب تک کہ مولف ان حدیثوں کے درمیان تطابق و توافق نہ
 ثابت کرے۔ یہ خداوند کیم کی اہل حق یعنی حنفیہ پر کمال عنایت اور رحمت ہے۔
 کہ مولف کی تحریر سے ان کے مذہب کی تائید اور تاکید ہو رہی ہے۔ اور مولف کے دل
 میں خیال تک بھی نہیں آتا۔ کہ میں کیا لکھ رہا ہوں۔ اور چہ خیال آتا بھی کیوں؟
 لَا تَأْتِي الْوَحْيَ بِلَيْتٍ قَوْمٌ لَا يَفْقَهُونَ

مولف کا بہتان

مولف کا یہ لکنا رنٹ۔ فقہ کی کتابوں میں تحریر ہے۔ کہ قراءۃ فاتحہ امام کو بھی ضروری
 نہیں۔ جیسا کہ شرح وقایہ اور منیۃ المصلیٰ وغیرہ میں مسطور ہے (حنفیہ پر بہتان
 ہے۔ کیونکہ ہماری کسی کتاب میں کتب فقہ میں سے بایں اطلاق ہرگز نہیں لکھا۔
 کہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا امام کو بھی ضروری اور لازمی نہیں۔ بلکہ فقہ کی کتابوں
 میں یہ لکھا ہے۔ کہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا امام اور منفرد کو واجب ہے۔ سہوا ترک
 کرنے سے سجدہ سہوا اور عمدہ چھوڑنے سے نماز کا دوبارہ پڑھنا واجب ہے۔ ویکو
 شرح وقایہ صفحہ ۳۳۲ واجبہا قراءۃ الفاتحۃ اور ہدایہ میں ہے۔ رد فیہا واجباً
 لکھاءۃ الفاتحۃ البتہ کتب فقہ میں یہ مسطور ہے۔ کہ فرضوں کی آخری رکعتوں
 میں امام اور منفرد کو سورہ فاتحہ کا پڑھنا واجب نہیں۔ بلکہ اختیار ہے۔ کہ کھد
 پڑھیں یا کوئی اور دعاء یا چپ رہیں۔ اور سورہ فاتحہ پڑھنا بہتر ہے۔ ویکو شرح
 وقایہ صفحہ ۲۸۲ وَوَقِيلَ لَمْ فِيهَا بَعْدُ إِلَّا أَلْيَسَ الْفَاتِحَةُ فَعَطَّ وَهِيَ أَفْضَلُ وَ
 ان سجدہ و سجدت جائز) مولوی عبدالحی صاحب عمدہ الرعا یہ حاشیہ شرح۔

وقایہ میں لکھتے ہیں۔ ر قولہ فقط لا یضمہ السوق لکھا اخرجہ السنۃ الا الترمذی
 عن ابی قتادۃ کان رسول اللہ یقرأ فی الاولیین من الظهر والعصر لقا
 الکتاب و سورتین فی الاخریین بفاتحة الکتاب هذا هو السنۃ کما فی
 الموطا الخ پر تحریر فرماتے ہیں۔ قولہ جاز لما روی محمد فی الموطا ان ابن مسعود
 کان لا یقرأ فی الاخریین اخرجہ ابن ابی شیبہ الخ صفحہ ۱۸۶ اور مولوی عبدالحی
 صاحب تعلیق الممجد میں تحریر فرماتے ہیں۔ قولہ ان تقدراً الخ فقد اھو الخالب
 ما علیہ الذی صلی اللہ علیہ وسلم کما اخرجہ السنۃ الا الترمذی عن ابی
 قتادۃ کان البنی صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ فی الاولیین من الظهر والعصر
 بفاتحة الکتاب و سورتین و فی الاخریین بفاتحة الکتاب اخرجہ الطبرانی
 فی معجمہ عن جابر بن عبد اللہ قال سنۃ القراءۃ فی الصلوۃ ان یقرأ فی الاولیین
 بآم القرآن و سورۃ و فی الاخریین بآم القرآن الخ پھر لکھتے ہیں۔ قولہ اجزا ک
 لہما من روایۃ ابن مسعود انه کان لا یقرأ فی الاخریین شیئاً و اخرجہ
 ابن شیبہ عن علی بن مسعود انہما قال اقرأ فی الاولیین و سبکھ فی
 الاخریین الخ صفحہ ۱۰۲۔ اور ابو قتادہ کی حدیث شریف بروایۃ شیخین مشکوٰۃ
 باب القراءة فصل اول میں بھی موجود ہے۔ صفحہ ۱۷ گمان غالب بلکہ قریب یقین ہے
 کہ مؤلف نے خفیہ کی کتب میں اسی مقام کو جہاں فقہار رحمہم اللہ تحریر فرماتے ہیں
 کہ قرصوں کی اخیر رکعتوں میں سورہ فاتحہ یا کوئی دعا پڑھنا یا خاموش رہنا جائز ہے۔
 دیکھ کر یہ بہتان اور افتراء قائم کیا۔ اور مروخواندی و خود بدنامی۔ نظر غیبتی ترک کرنا
 آدمی کے مصداق بن گئے۔ کیونکہ مؤلف کی اس عبارت جو اوپر نقل کی گئی ہے۔ ایک
 طرف تو مؤلف کا علم حدیث اور علم فقہ سے بے لطفی اور بے بہرہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور
 دوسری طرف مؤلف پر اڑن نیکسب خطیئۃ او اثمائہ یوم بہ بریئاً فقد
 احتل بہما ناقراً اثمائہیناً صادق آنا ہے۔ اس لئے قصور تو خود مؤلف کا ہے
 کہ دوران تحریر میں تحقیق سے کام نہ لیا۔ بلکہ سخی سانی باتوں کے کہنے پر آمادہ
 ہو گئے۔ پھر اپنے اس جرم کو ان لوگوں کی طرف منسوب کیا۔ جو اس جرم سے بالکل
 پاک صاف ہیں۔ یعنی خفیہ اگر مؤلف صاحب اپنے اس دعوے میں سچ کہتے

ہیں۔ تو کتب فقہ حنفیہ میں سے وہ عبارت تحریر کریں جس میں لکھا ہے۔ کہ سورہ فاتحہ پڑھنا امام کو ضروری نہیں اور رکعتین اخیرین کی قید نہ ہو۔

ر موقوف کا معالطہ

جو لوگ دیندار اور دیانتدار ہوتے ہیں۔ اور ان کی عبارات اور بینائی ظلمات تقصیر سے بالکل صفا اور بری ہوتی ہے۔ وہ لوگ اپنی تحریر یا تقریر کے ذریعہ سے کسی شخص کو عموماً اور عوام اکلاً نفع کو خصوصاً دہو کہ اور فریب دیکر اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش نہیں کرتے۔ بلکہ راست بازی اور صداقت پر عمل پیرا ہو کر مسئلہ کی اصل صورت لوگوں کے سامنے پیش کرنا سعادت دارین اور فلاح کو نین جانتے ہیں اسی لئے ان کی تصانیف مسلمانوں کے لئے باعث ہدایت اور فوز و فلاح ہو جاتی ہیں۔ اور جن لوگوں کی قوت شنوائی اور بینائی خود غرضی اور مطلب براری کی مرض میں مبتلا ہو کر کالعدم ہو گئی ہو۔ اور ان کے دلوں پر فجوائے رکلا بیل ران علی قلوبہم تکبر اور عجب اور خود بینی کے رنگ نے غالب ہو کر رولا قطع من اغفلنا قلبنا من ذکرنا و اتبع هواہ و کان امراً فرطاً کے مصداق بنا دیا ہو۔ یہ لوگ شب و روزی جدوجہد اور سعی میں مصروف رہتے ہیں۔ اور یہی ان کا مطمح نظر ہوتا ہے کہ جس طرح ہو سکے عوام کو ایسے طریق سے معالطہ اور فریب میں مبتلا کرنا چاہیے۔ کہ وہ راہ راست منحرف ہو کر قید ضلالت میں جا پڑیں۔ اور اپنے مقصود اصلی یعنی فلاح کو نین سے محروم اور بے نصیب ہو جائیں۔ چنانچہ مؤلف رسالہ بھی اسی جماعت اور اسی گروہ میں سے ہے۔ کیونکہ وہ اپنے اس رسالہ میں جا بجا فریب دہی اور دغا بازی اور مکاری کو اپنا دستور العمل بنا کر یہ لکھ دیتا ہے کہ حنفیوں کی فلاں فلاں کتاب میں یہ مسئلہ یوں لکھا ہے۔ حالانکہ ان عبارتوں کا مطلب اور مضمون کچھ اور ہی ہوتا ہے۔ جیسا کہ بار بار دکھایا گیا ہے۔ اب پھر دیکھو کہ مؤلف اپنی عادت شمر کے مطابق عوام کو فریب دینے کی غرض سے یوں تحریر کرتا ہے۔ کہ ہدایہ میں لکھا ہے۔ کہ امام محمد کے نزدیک امام کے چچے (احمد) پڑھنا جائز ہے۔ عبارت یہ ہے۔ (اور امام محمد کے نزدیک الحمد پڑھنا بھی امام کے جائز ہے صفحہ ۱۰۱) مؤلف کا مجمل طور پر یہ لکھنا مراسلہ فریبی اور دہوکہ بازی سے کام لینا ہے۔ کیونکہ مابین فریقین متنازعہ فیہ امر یہ ہے کہ آیا معتدی کو خلف امام سورہ فاتحہ کا

پڑھنا فرض ہے۔ یا نہیں عند الخفیة مقتدی کو قراءۃ سورہ فاتحہ فرض یا واجب ہونا
 درکنار سنت بھی نہیں۔ بلکہ مقتدی کو سننا اور چپ رہنا لازمی اور لازمی ہے
 اور فریق ثانی فرقیّت کا قائل ہے۔ اور مؤلف رسالہ بھی یہی ثابت کر رہا ہے اور ہدایہ کی
 اس عبارت سے وکشتا الحسن علیٰ اسبیل الاحتیاط فیما روی عن محمد اہلبیاب
 یہی ثابت نہیں ہوتا بلکہ یہ قول بچند وجوہ ضعیف اور غیر معتبر ہے۔ وجہ اول صاحب ہدایہ نے اس
 عبارت سے پہلے بدلائل ثابت کیا ہے کہ مقتدی کو الحمد کا پڑھنا فرض نہیں۔ دوم وجہ
 خود مؤلف ہدایہ نے مذکورہ بالا عبارت کے بعد دیں تحریر کیا ہے (و یکرہ عندہما لہما فی
 من الموعید) اور صاحب ہدایہ کا اس عبارت کو پہلی عبارت کے بعد لانے میں یہ ثابت
 کرنا مقصود ہے کہ روایت اول بالکل متروک اور غیر معتبر ہے۔ کیونکہ مصنف ہدایہ کی ہدایہ
 میں یہ عادت ہے کہ جب دلائل کو بیان کرتے ہیں۔ تو اس دلیل کو جو قوی اور قابل
 عمل ہوتی ہے۔ بعد میں لاتے ہیں۔ تاکہ یہ دلیل ان دلائل کا جو اس سے پہلے مذکور ہیں
 جواب واقع ہو۔ دیکھو مقدمہ ہدایہ مولانا موعود علیٰ عبدالحی صاحب صفحہ ۳۰۔ وجہ سوم مصنف
 ہدایہ نے اس روایت کو جو امام محمد کی طرف منسوب ہے۔ بالکل بے دلیل بیان کیا ہے۔ بلکہ
 نہ کتاب کا حوالہ ہے۔ اور نہ روایت کتہہ کا نام۔ اور شیخین کی روایت کو مدلل طور پر
 تحریر کیا ہے۔ یعنی لما فیہ من الوعید وجہ چہام۔ صاحب بحوالہ ائقی نے ہدایہ کی مذکورہ
 بالا عبارت کو نقل کر کے لکھا ہے کہ صاحب غایۃ البیان نے اس پر بایں طور اعتراض کیا
 ہے کہ امام محمد اپنی تصنیف میں قراءۃ خلف الامام کے عدم جواز کی تصریح فرما کر یوں
 رقمطراز ہیں کہ ہم اس پر عمل کرتے ہیں۔ اور پہلی مذہب ہے۔ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ
 علیہ کا پھر صاحب بحوالہ ائقی اس اعتراض کے جواب کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہتا
 ہے کہ صاحب ہدایہ نے اس بات کو جو زبان بیان نہیں کیا کہ قول امام محمد ہے۔ بلکہ ہدایہ
 کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ایک روایت ضعیف ہے۔ عبارتہ ہذا واقعہ فی
 غایت البیان بیان محمد صرح فی کتبہ بعدم القراءۃ خلف الامام فیما یجہر و
 فیما لا یجہر فیہ و قال یؤخذ و هو قول ابی حنیفہ و یجاب
 عنہ بان صاحب الہدایۃ لم یجزم بان قول محمد بل ظاہر
 انما و ایتہ ضعیفہ۔ اس سے بعد بحوالہ ائقی میں بحوالہ فتح القدیر یوں مسطور ہے

اور حق یہ ہے کہ مذہب امام محمدؒ مطابق مذہب صحیحین ہے۔ اور دعویٰ احتیاط
 قراءہ خلف الامام ممنوع ہے۔ بلکہ احتیاط ترک قراءہ میں ہے۔ کیونکہ منوعیت کے
 دلائل قوی تر ہیں۔ اُن دلائل سے جو جواز پر وال ہیں۔ بحر صفحہ ۳۳۳ خلاصہ مضمون یہ
 ہے کہ مؤلف رسالہ ایسی روایات ضعیفہ اگرچہ حقیقوں کی شوکت سے نقل کرے۔ ہرگز
 اپنے مدعی میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ جب تک فرضیت قراءہ فائزہ علی المقدی کتب
 خفیہ سے ثابت نہ کرے۔ اذلیکس فلیکس تلبس ولا تکن من الغافلین۔
 احتیاط خواہش مؤلف

خوگ و نیدار اور حق شناس اور راست گو ہوتے ہیں۔ اور اُن کے دل نور
 ایمان سے منور اور محبت خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ضیاء سے
 روشن اور پُر نور ہوتے ہیں۔ اُن کا طریقی اور طرز عمل یہ ہوتا ہے کہ اپنے ہر ایک کام
 کو نہایت کوشش اور احتیاط سے کرتے ہیں۔ حتی الامکان جدوجہد کا کوئی وقتہ
 اٹھا نہیں رکھتے۔ خصوصاً مسائل دینیہ کو اپنے علم اور معلومات کے مطابق طاقت
 بشری کو پورے طور پر صرف کر کے چہ معنی کا تحریر اور تقریر میں لاتے ہیں۔ کیونکہ اگر مسائل
 شرعیہ کو تقریر یا تحریر یا غلط پیرایہ میں اپنی اسلام کے روبرو پیش کیا جائے۔ تو جتنے لوگ
 اس غلط راستہ پر چلیں گے۔ سب کا گناہ اور وبال بیان کنندہ کی گردن پر ہوگا
 اور جن اشخاص کے قلوب بچائے (ولاکن لقی القلوب التي في الصدور)
 اندر سے اوبے نور ہوں اور یہی اللہ لنورہ من یشام کے نور سے کامیاب ہوں
 اوبے نصیب ہو کر ومن لہ یجمل اللہ لہ نوراً فاما من نور کے مصداق
 ہو گئے ہوں۔ وہ لوگ امور دینیہ میں تغافل اور تکاسل اور تجاہل کو اپنا دستور العمل
 بنا کر مسائل شرعیہ کے میان کرنے میں تحقیق اور تفقید کو خیر یاد کہہ دیتے ہیں۔ اور عدل و
 انصاف کو اپنے قریب تک نہیں آنے دیتے۔ غرض مندی اور انانی کی منہ کے ساتھ وضو
 ہونا ان کی طبیعت ثانیہ بن جاتی ہے۔ ایسی حالت میں جو احوال و افعال ان سے صادر ہو
 ہیں۔ محتاج بیان نہیں۔ مؤلف احسن الکلام میں مذکورہ بالا اوصاف من
 کل الوجہ ثانیہ و موجود ہیں۔ چنانچہ اس کی تقریر اور تحریر سے ظاہر ہے۔ و انشرحت
 الیک غیر مکررہ از غلہ مؤلف کا غنیمہ کے صفحہ ۲۱ پر بطور سوال و جواب لکھا

لَا آيَةَ إِلَّا الْقَوْلُ الْفَرَقَانِ فَاسْتَمِعُوا لَكُمْ تَرْجُمُونَ اِسْلَامًا
 کے حق میں آئی ہے کہ الحمد للہ پیچھے امام سے نہ پڑھا کرو۔ جواب یہ آیت اُن لوگوں کے
 حق میں آئی ہے جو وقت پڑھنے قرآن شریف کے عمل بچاتے تھے۔ چونکہ وہ کافر
 تھے۔ اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا
 تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوْا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ کہنا کافروں کے سنو۔
 قرآن شریف کو عمل بچاؤں میں اُس کے تاکم غالب ہو جاؤ۔ اللہ تعالیٰ نے اس کا جواب
 دیا کہ میں وقت قرآن شریف پڑھا جاوے۔ سنو تاکم پر رحم کیا جاوے، بھی قابل
 نہ ہوئے۔ کیونکہ یہ مولف کے تفسیر علمی کی اول دلیل ہے۔ اس عبارت کے دیکھنے سے
 مولف کا مبلغ علم نمایاں طور پر ہویدا ہو جاتا ہے۔ مولف نے مذکورہ بالا عبارت میں
 اپنے اجتہاد ویرا متباد کرتے ہوئے یہ ثابت کیا ہے کہ آیت وَإِذَا قُورِئَ الْقُرْآنَ اِسْلَامًا
 نزول کافروں کے حق میں ہے۔ نہ مسلمانوں کے حق میں کسی کتاب کا کتب تفسیر و احادیث
 اور فقہ سے جو اہم نکات نہیں دیا۔ جس تفسیری طور پر یہ امر پایہ ثبوت تک پہنچ گیا کہ اس
 آیت کا شان نزول مولف صاحب نے اپنے اجتہاد سے ثابت کیا ہے۔ ورنہ جو الودینا
 منورہ اور بدی تھا۔ مولف کی مذکورہ بالا تفسیر بالرائی میں داخل ہے۔ اور
 تفسیر تراویح کرنے والے کے حق میں سخت وعید اور ترمیم شدید وارو ہے۔ اس
 باب سے میں احادیث کثیرہ ہیں۔ ان میں سے ایک حدیث یہاں نقل کی جاتی ہے۔
 عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 مَنْ قَالَ فِي الْقُرْآنِ بَرَأَيْتُمْ فَلْيَكُنْوا مَقْعَدًا مِّنَ النَّارِ معلوم صفحہ ۷
 اور خازن میں بھی یہ حدیثیں موجود ہیں۔ اس مقام میں یہ بات معلوم کرنی بھی از حد
 ضروری اور لازمی ہے کہ وہ کون سی تفسیر ہے کہ جس کے کرنے سے انسان وعید
 مذکور کا مستحق اور منورہ اربن جاوے۔ سو جاننا چاہیے کہ اہل تفسیر اپنی اصطلاح
 میں دو لفظ استعمال کرتے ہیں۔ تاویلی اور تفسیری۔ تاویلی کے طور پر آیت کو ایسے معنی
 کی طرف پھرنے کو جس کا وہ احتمال رکھتی ہے۔ اور اس کے ماقبل و مابعد کے موافق مونیکی
 باوجود کتاب اور سنت کے مخالف نہ ہو تاویل کہتے ہیں۔ اس طرح یہ آیت کے معنی بیان
 کر چکی شرعاً اہل علم کے لئے رخصت۔ آیات اور سورہ کے اسباب نزول اور شان اور قصہ

میں کلام کرنے کا نام تفسیر ہے۔ تفسیر میں معنی جزوات از صحابہ و تابعین میر صحیح اور
 ناجائز ہے یعنی جب تک مذکورہ بالا باتیں صحابہ اور تابعین سے مستند صحیح ثابت نہ ہوں۔ کوئی
 شخص اپنے عقل اور رائے کے مطابق ثابت نہیں کر سکتا۔ دیکھو معالم تنزیل ص ۳۸۴
 التاویل وَهُوَ صَرْفُ الْإِیَازَةِ إِلَى مَعْنَى تَحْوِيلِهَا وَإِقَامَ قَبْلَهَا وَمَا بَعْدَ تَعَاظُرِهَا
 الْكُتَابُ وَالْإِسْنَادُ وَهَذَا الْكَلَامُ فِي سَبَابِ نَزُولِ الْإِیَازَةِ وَشَانِهَا وَقَضَائِهَا
 فَلَا يَجُوزُ إِلَّا بِاسْتِمَاعٍ بَعْدَ ثَبُوتِهِ مِنْ طَرِيقِ النُّقْلِ. صاحب تفسیر حازن نے بھی
 تاویل اور تفسیر کے وہی معنی کئے ہیں۔ جو جو معالم اور تنزیل نقل کئے گئے ہیں۔ بعد
 مؤلف تفسیر حازن تاویل اور تفسیر کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے رقم طراز ہے
 کہ تفسیر نقل مسموع پر موقوف ہے۔ اور تاویل فہم صحیح پر والعقش بین التفسیر
 والتاویل. اَنَّ التفسیر بتوقف علی النقل المسموع والتاویل علی
 الفہم الصحیح واللہ اعلم۔ ص ۲۱۱ بعض اہل علم کا قول ہے۔ کہ آیت کے
 سبب نزول کا علم ہونا کوئی ضروری اور لازمی امر نہیں۔ کیونکہ یہ تاریخ کے قائم
 مقام ہے۔ لیکن امام جلال الدین اس قول کو ناپسند کرتے ہوئے رقم طراز ہے۔ کہ جو
 لوگ اس امر کے قائل ہیں۔ کہ آیت کا سبب اور شان نزول معلوم کرنا کچھ
 فائدہ نہیں رکھتا۔ خطا پر نہیں۔ بلکہ شان نزول کی معرفت میں بہت سے فوائد مضمر
 ہیں۔ امام جلیل جلال الدین سیوطی نے اس کتاب میں ان فوائد میں سے ایک فائدہ کے
 بیان پر اکتفا کیا۔ اور اس کی تائید میں چند آئمہ کے اقوال پیش کر کے تفسیر اتقان کے
 نوع تاسع کا حوالہ دیا۔ عِبَادَةُ هَذِهِ الْمَعْرِفَةِ سَبَابِ النُّزُولِ فَوَائِدُهَا وَاضْطِ
 مَن قَالُوا فَإِنَّ ذَلِكَ لَمْ يَجْعَلْ يَنْدَحْجِرُ التَّارِيخُ وَمِنْ فَوَائِدِهَا التَّوَقُّفُ عَلَى الْمَعْنَى
 وَاسْتِثْنَاءُ الْإِسْنَادِ ص ۲۰ اور فائدہ یہ ہے۔ کہ آیت کے معنی بخوبی ذہن نشین
 ہو جاتے ہیں۔ جلد شکوک و اشکال زایل ہو جاتے ہیں۔ پھر چند مسطور کے بعد لکھتے
 ہیں۔ کہ کتاب کے اسباب نزول کا بیان کرنا حلال نہیں ہے۔ مگر ان لوگوں کی توجہ
 اور سماعت کے اعتنا پر جو نزول قرآن کے وقت حاضر اور اسباب نزول کے
 ماہر تھے۔ اور اس کی تحقیق میں بحث و مباحثہ سے کام لیتے رہے۔ پڑا عبارت قال
 الواحدی لَا يَحِلُّ الْقَوْلُ فِي سَبَابِ نَزُولِ الْكِتَابِ إِلَّا بِالتَّوَاتُؤِ وَالْإِسْمَاعِ مِمَّنْ

من طریق الایسناد ط قد رخص فیہ لاهل العلم واما التفسیر

شاهد و النزيل و دفعوا على الامساك و بحثوا عن علمها صفحہ ۲۰ و کہو
 مقدمہ کتاب باب النقول فی اسباب النزول للسیوطی یہ کتاب غیر جلیل کے
 حاشیہ پر مطبوع ہے۔ آدم بر سر مطلب خود مدعا اور مقصود اصلی یہ امر ہے کہ آیت و اقا
 قرئی القرآن ناسلموا لہ و انفسوا لکم ترجموں کا سبب اور شان نزول
 کیا ہے۔ کیا یہ آیت مسلمانوں کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ یا کافروں کے بارے میں اس کے
 مخاطب اہل ایمان ہیں یا اہل کفر استماع اور الفات عند قراءۃ القرآن کے اختیار کے
 والوں کے لئے جو ہم کا وعدہ کیا گیا ہے۔ اس کے مستحق مومن ہیں یا کفار۔ سو جاننا
 چاہیے کہ مفسرین اور محدثین کی رائے سے یہ بات واضح طور پر پایہ ثبوت کو پہنچ چکی
 ہے۔ کہ آیت مذکورہ اہل اسلام کے حق میں اُتری ہے۔ کافروں کے ساتھ اس کا کوئی تعلق
 نہیں۔ چنانچہ میرے پاس اس وقت پانچ تفسیریں۔ خازن۔ مدارک۔ معالم۔ جلالین
 رحمانی موجود ہیں۔ ان مفسرین نے گور بارہ شان نزول اقوال مختلفہ نقل کئے ہیں۔
 لیکن اس امر پر سب کا اتفاق اور اجتماع ہے کہ آیت مذکورہ مومنوں کے حق میں وارد
 ہوئی ہے۔ کفار کو اس سے کوئی علاقہ نہیں۔ مذکورہ بالا مفسرین یک قلم اور یک زبان
 کر صریح اور واضح طور پر رقم طراز ہیں کہ آیت و اذ اقرئی القرآن کا مخاطب اور
 مورد امرت مرحومہ محمدیہ علیہ الصلوٰۃ والتحیہ ہے۔ اقوال مفسرین کے علاوہ خود آیت
 مذکورہ میں جملہ لعلکم ترجموں اس امر کی یقینی اور قطعی دلیل ہے کہ یہ آیت
 ہرگز نہ کفار کے بارے میں نہیں آئی۔ کیونکہ اہل کفر جب تک مشرک و اعلیٰ
 انفسہم بالکفر کے ساتھ موصوف ہوں۔ کسی طرح اللہ کی رحمت کے مستحق نہیں
 ہو سکتے۔ اور نیز قرآن شریف کے پڑھ جانے کے وقت چپ رہنا اور خشوع اور
 خضوع سے سنا منجملہ اعمال صالحہ ہے۔ اور دربارہ اعمال کفار ضبط اعمال لہم
 فی الدنیا و الاخرۃ فرقان حمید میں جا بجا موجود۔ اندر میں حالت کیا ممکن کہ کسی
 مسلمان صادق الاعتقاد کے دل میں خیال تک بھی آجائے۔ کہ اس آیت کا کچھ بھی تعلق
 اہل ہنود سے ہے۔ ہاں البتہ موافق صاحب اور اس کے ہم خیال جنہوں نے اس رسالہ
 پر دستخط کئے ہیں۔ اس بات پر یقین اور ایمان رکھتے ہیں کہ آیت و اذ اقرئی
 القرآن کا نزول کفار کے لئے ہے۔ رہے میں تفاوت راہ از کجا است

تا بحکم حاصل تمام تفسیروں کی عبارتیں نقل کرنے میں طول کا اندیشہ ہے
 لہذا خازن کی تفسیر کی سہی وہ عبارت نقل کی جاتی ہے جس سے مدعا حاصل
 ہے۔ مثلاً تفسیر خازن تحریر فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف کی منزلت
 اور عزت اور علو شان مومنوں کے لئے بایں طور بیان فرمائی **لَهَذَا أَصَابُكُمْ مِنْ**
رَحْمَةِ اللَّهِ وَرَحْمَتِ يَوْمِ الْقِيَامَةِ بعد ازاں اس امر کو معرض بیان
 میں لایا **جواب ایل ایمان کے لئے عند قراۃ القرآن** فرض اور واجب ہے۔ یعنی جب
 قرآن مجید پڑھا جائے۔ تو تمام لغت و شنیہ وغیرہ چھوڑ کر بدل و جان اس کے
 سننے کی طرف متوجہ ہو جاؤ۔ تاکہ اس کے فہم معانی اور مواضع میں اچھی طرح
 نور اور تدبیر کر سکو۔ لہذا عبارت مذکورہ **اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعظم شان القرآن**
يَقُولُ لَهَذَا أَصَابُكُمْ مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ وَرَحْمَتِ يَوْمِ الْقِيَامَةِ **أَتَدْعُمَا بِمَا**
يُحِبُّ مِنْ تَعْظِيمِ شَانِهِ عِنْدَ قِرَائَتِهِ فَقَالَ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى وَفِإِذَا
قُرِئَ عَلَيْكُمْ أَلَيْسَ لِمُؤْمِنِينَ الْقِرَاتِ فَاسْتَمِعُوا یعنی **اصغوا** ایسا کہ
لَتَفْهَمُوا مَعَانِيَهُ وَتَتَذَكَّرُوا مِنْهَا وَاصْطَلُوا بِحُجَّتِهِ عِنْدَ قِرَائَتِهِ
وَالْإِنْصَاتِ السَّكُوتِ لِلَّهِ اسْتَمَاعٌ إِلَى الْخَرْمَا قَالَ مَعْنَاهُ امام
 جلال الدین سیوطی لباب النقول میں بحوالہ ابن ابی حاتم وغیرہ اس طرح رقمطراز
 ہیں کہ کہا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہ **أَبُتْ وَأَذِ قُرِئَ الْقِرَاتِ فَاسْتَمِعُوا**
الْقِسْمُ ان لوگوں کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ تاکہ حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بات
 اقتداء کے منازاد کرنے کی حالت میں اپنی آوازوں کو بلند کیا کرتے تھے۔ ایک روایت
 میں ہے کہ نماز میں باتیں کرتے تھے۔ عبارت یہ ہے۔ **قوله تعالیٰ وَأَذِ قُرِئَ الْقِرَاتِ**
أَخْرَجَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ وَغَيْرُهُ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ نَزَلَتْ أَلَيْسَ لِمُؤْمِنِينَ الْقِرَاتِ
فَاسْتَمِعُوا **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ**
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخْرَجَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ وَغَيْرُهُ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ نَزَلَتْ أَلَيْسَ لِمُؤْمِنِينَ الْقِرَاتِ
فَاسْتَمِعُوا **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ**
فَنَزَلَتْ وَأَذِ قُرِئَ الْقِرَاتِ **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ**
وَأَخْرَجَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ وَغَيْرُهُ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ نَزَلَتْ أَلَيْسَ لِمُؤْمِنِينَ الْقِرَاتِ
فَاسْتَمِعُوا **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ** **الْقِسْمُ**
لِبَابِ النُّقُولِ میں اور بھی دو تین حدیثیں ہیں مگر سب میں علمائوں کا ذکر ہے۔

کفار کا نام تک بھی نہیں قائلہ ولا تکل من الذین لا یعلمون۔
 احسن الکلام سے یہ چند مقام بطور مشابہت نمونہ ازخروارے نقل کر کے باقی کو چھوڑ
 دیا ہے۔ کیونکہ مؤلف کی ہر مسئلہ میں یہی طرز اور یہی روش ہے۔ جس کو شک ہو
 وہ رسالہ مذکور کو دیکھ کر اپنا شبہ رفع کر سکتا ہے۔ اب میں مؤلف سے چند
 سوال کر کے اپنے مضمون کو ختم کرتا ہوں۔

مؤلف رسالہ احسن الکلام کے ضمیمہ میں ایک مکان پرانی بزرگان دین کے اسماء
 جن کو خیال خود بخود قراۃ خلف الامام جانتا ہے۔ تحریر کرتا ہے۔ سب سے پہلے نام نامی
 واسم گرامی سرور کائنات مغیر موجودات محمد و ورزبان عالم مایکون و دعاکان
 جناب احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و اصحابہ و من تبعہم باحسان
 چیز تحریر میں لایا ہے۔ لہذا اسی نور مظہر اور ذات مکرم کے متعلق مؤلف سے سوال
 کیا جاتا ہے۔ سوال اول یا عرض ایجاد کو میں سید و امین محبوب رب المشرقین و المغربین
 جد المحسن و المشین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ و اصحابہ و من سلك سبیلہم ما دار
 القہران نے اپنی بے مثل حیات میں اپنے جانشین غلاموں میں سے کسی کے تجھے اقتداء
 کر کے کوئی نماز ادا کی ہے یا نہیں۔ شوقین مذکورین میں سے جو شوق مؤلف کے تشوہیک
 ثابت اور محقق ہو۔ اس کا ثبوت آیت کلام اللہ یا حدیث رسول اللہ علیہ وسلم سے
 جو صحیح مرفوع متصل ہو۔ بحوالہ کتب بقید صحت تحریر کرنا مؤلف پر لازم۔ اگر مؤلف
 کے نزدیک شوق اول پایہ ثبوت کو پہنچے۔ تو مؤلف کو اس بات کا ثابت کرنا از حد
 ضروری و لا بدی ہے کہ رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے درجالت اقتداء سورہ فاتحہ
 پڑھی ہے یا نہیں۔ صورتیں مذکورین سے جو صورت عند المؤلف مطابق واقع ہو۔ اس کو
 مدلل طور پر تحریر میں لانا مؤلف کا فرض اولین ہے۔

سوال دوم یا ایک مسجد میں امام جی مثل نماز عشا گوگوں کو پڑھا رہا ہے۔ تو ایک
 شخص اگر اس وقت جماعت میں شامل ہوتا ہے۔ جب کہ امام سورہ فاتحہ
 ایات الفہم فی ایاتک نستعین تک پڑھ چکا ہے۔ اور اس آیتوں سے
 شخص کو بھی قراۃ فاتحہ عند المؤلف فرض و واجب ہے۔ مجزایں نماز قیام اب
 شخص مذکور کا سورہ فاتحہ کو پڑھنا و دعا سے خالی نہیں الحمد سے شروع کرے گا

یا اتباعاً للامم اهدنا الصراط المستقیم سے صورت اولے میں یہ قیامت لازم
آئیگی۔ کہ جب کہ مقتدی آیاتک لخصید و آیاتک نستعین تک مثلاً پیوگا۔ تو
امام ولا الضالین کہے گا۔ تو مقتدی کو بموجب حدیث شریف امین کہنا
سنت۔ اگر کہے تو ترتیب قرآن میں خلل اگر نہ کہے۔ تو مخالف حدیث اور صورت
ثانیہ بھی شاعت میں خالی نہیں۔ کیونکہ جب مقتدی نے اهدنا الصراط المستقیم سے
شروع کر کے ولا الضالین تاکہ امام کے ساتھ پڑھ لیا۔ تو نصف سورہ فاتحہ جو باقی
ہے۔ کس وقت پڑھے گا۔ هذا ما ظہری و الله اعلم بالصواب و الیہ
مرجعہ و المالک و صلے الله علی خیر خلقہ محمد و آلہ و صحابہ
اجمعین برحمۃک یا ارحم الراحمین

نوٹ۔ مؤلف کو چاہیے۔ کہ اس تحریر کا جواب آیۃ کلام قدیم یا حدیث بنی کریم
علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کے مطابق تحریر کرے۔ لیکن احادیث کے صحیح و ضعیف
یا موضوع ہونے کا مدار کتب احادیث کو نہ نیلے۔ کیونکہ مؤلف فرقہ نجدیہ
وہابیہ سے ہے۔ جن کے نزدیک تقلید حرام یا شرک بلکہ اس امر کو اپنی تحقیق سے
کرے۔ ورنہ مشرکین کی جماعت میں شامل ہوگا۔

دستے ط

مولانا مولوی ابو محمد محمد دیدار علی صاحب دین محمد بنی حنیف الاخاف ہند لاہور پنجاب

بسم الله الرحمن الرحيم

بوجہ درس طلبہ و تالیف تفسیر مجید کو اتنی فرصت نہیں کہ سارے سالہ کو بالستغیاب
دیکھوں مگر جہاں تک بعض مقامات دیکھا۔ بہت اچھا لکھا ہے۔ اور حق لکھا ہے
اور آیۃ کریمہ ذاقہ و کما یتسلسل من القرآن سے مطلقاً فضیلت قراءت قرآن خوا
ایک آیۃ ہی مؤثبات ہوتی ہے۔ اور آیۃ کریمہ اذا قرأ القرآن فاستمعوا
لہ و انصتوا چونکہ لفظ انصتوا اصراحتاً آئی ہے۔ اس امر سے کہ یہ تاکید مستعمل
نہیں۔ بلکہ دونوں حکم جدا گانہ ہیں۔ اور ظاہر ہے۔ کہ مسانہ پوچگانہ کے فقط
بجائے امامت جہاں اور سر اُپرٹھنے کے ساتھ بالاتفاق مامور ہے۔ نہ کہ
مقتدی اور منفرد اور خارج منازل و تکرار کرنے والے اور مہتوق اس واسطے کہ

بالا اتفاق یہ سنت چہری نمازوں میں اور نیز خارج کافرات سری اور چہری
میں مختار ہیں۔ مامور بالجہر چہریوں میں اور مامور بالسری نمازوں میں
فقط امام ہے۔ لا محالہ معنی آیت کریمہ یہ ہوئے اذ اقرء القرآن جہراً فامطو
واذ اقرء القرآن فامطو لکذا فی فتح القدیر اور ظاہر ہے کہ احادیث
کے ساتھ قرآن مجید کا مقابلہ بالاتفاق ناجائز ہے۔ لہذا یہ صورت مقصود
مجیب رسالہ حسن الکلام حاصل فخر اہل اند خیراً فقط محمد دیدار علی ازلاہور

دستخط

مولانا مولوی و مفتی محمد نعیم الدین صاحب اگرہ علی عنہ
بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ محمد لا و نصلی علی رسولہ الکریم ۵
میں نے اس رسالہ کو بعض مقامات سے دیکھا۔ طرز و سبب اسلوب کلام بالما
ہے۔ اللہ تعالیٰ مصنف کی سعی مشکور فرمادے۔ اور اس کو جزا
خیر عنایت کرے۔ جس نے ابکاں باطل کے لئے قلم سے جہاد کیا
محمد نعیم الدین علی عنہ

ط

دستخط

خلف الرشید مولانا مولوی دیدار علی شاہ ضا سید ابوبکر کات سید احمد صاحب
محمد لا و نصلی علی حبیب الکریم

امّا بعد فقیر فقیر سید ابوبکر کات سید احمد حفظہ اللہ عن شرک ماسد
برادران اہلسنت کی خدمت میں عرض برداز ہے۔ کہ بوجہ عدیم الفرصتی
رسالہ تدا کو من اولہ الی آخرہ بالاستیفاء بنظر غایر دیکھنے سے قاصر رہا البتہ
جا بجا بعض مضامین پڑھ کر یہ اندازہ لگایا۔ کہ یہ رسالہ احناف کے لئے اعلیٰ
درجہ کا بہتیار ہے۔ و مایہ نجد یہ فذلہم اللہ و مایہ ہندیہ غیر مقلدین کی
کافی دہن دوزی اور فتن سوزی کی گئی ہے۔ اللہ تعالیٰ مصنف سلمہ کی
علم و عمل میں برکت دے۔ اور اس رسالہ سے احناف کرام کو متمتع
اور بہرہ مند فرمائے۔

مسئلہ تقبیل الالبہامین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي تولى عبود المسلمين بنور عين أعيان المسلمين
والصلوة والسلام على نبي العيون وسور القلب المحن وال
سيدنا محمد وآله وصحبه أجمعين

أما بعد فيقول العبد المذنب المفتقر إلى رحمة الله رب العباد

القادر غلام قادر کہ ایک فتویٰ اس بارہ میں کہ جب مؤذن اُشہد ان
محمد رسول اللہ کہتا ہے۔ تو سننے والا انگوٹوں کو چوم کر آنکھوں پر کتنا

ہے۔ بلا اس فتوے میں سوال کے بعد یہ عبارت (جہاں تک محمد کو ملے ہے

ایک روایت ضعیف اس بارہ میں آئی ہے۔ شامی نے نقل کی ہے) لکھی اور نیچے

مولانا مولوی نور احمد صاحب کا نام لکھا ہوا ہے۔ بعد ازاں مولوی عبدالغفور صاحب

کی قدرے مفصل عبارت درج ہے۔ مولانا صاحب نے اپنے مضمون کو الحمد

لہ رب العالمین سے شروع کیا۔ مگر نا معلوم کہ مولانا صاحب کو حضور پر نور

سور کائنات منجز موجودات جناب احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ

وسلم کا نام نامی اور اسم گرامی اور صلوة و سلام کے لکھنے سے کون امر مانع تھا۔ اس

کا حقیقی علم تو مولانا صاحب ہی کو ہے۔ لیکن فتوے کی نوعیت سے ایسا ظاہر ہوتا

ہے۔ کہ مولوی صاحب چونکہ تقبیل الالبہامین عند سماع قول المؤذن فی انا

فلان اشہد ان محمد رسول اللہ کو بدعت اور منوع ثابت کرنے کے درپے

تھے۔ اس نشہ کے ضار میں مجبور و مدبوح ہو کر درود و سلام اور اسم پاک

کے تحریک کرنے سے عاجز اور قاصر رہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے۔ کہ مولوی صاحب

کو اس دیرینہ خیال نے ایسا کہنے پر مجبوع کیا ہو۔ جس کے باعث اپنے ایک زر

خرید کردہ مکان کے دروازے سے جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام

مبارک بعد لفظ یا ایسا صاف کیا۔ کہ نشان تک نہ رہنے دیا۔ واللہ عالم حقیقہ

الحال قولہ أما بعد اس بارہ میں متنبی حدیثیں کہ مذکور ہیں ان میں ایک بھی

صح و ثابت نہیں۔ اور نہ ان کا کسی معتد کتاب میں پتہ و نشان پایا جاتا ہے (اقول
اس بارہ میں جتنی حدیثیں وارد ہوئی ہیں۔ دو قسم ہیں۔ مرفوع اور موقوف
اور محدثین کرام اور محققین اعلام نے جو تصحیح و تصنیف اور تخریج و توثیق میں
دائرہ اعتدال سے باہر نہیں نکلتے اور راہ افراط و تفریط اختیار نہیں کرتے۔
ان احادیث کے بارے میں یہ فیصلہ کیسے کہ تقبیل الایہامیں کے بارہ میں
جو مرفوع حدیثیں مروی ہیں۔ وہ اس درجہ تک نہیں پہنچیں جیسا محدثین اپنی
اصطلاح میں سمجھتے ہیں۔ چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ مقاصد حسنہ میں تخریر
فرماتے ہیں (لا یصح فی المرفوع من (هذا شیء) علامہ قاری علیہ رحمۃ الباری موضوعات
کبیر میں رقم طراز ہیں (کل ما یروی فی هذا فلا یصح رفعہ النہی) علامہ ابن عابدین
روالحن را حاشیہ در مختار میں علامہ اسماعیل جراح رحمہما اللہ تعالیٰ سے بایں طور نقل کرتے
ہیں (لا یصح فی المرفوع من (هذا شیء) پھر غلام حدیث پر محضی اور پوشیدہ نہیں
کہ اصطلاح محدثین میں نفی تحت نفی حسن کو بھی مستلزم نہیں۔ تو پھر ٹوٹی وضع
تو کمال درجہ کی ناقصاتی اور اتم درجہ کا ظلم ہے۔ دیکھو محدثین اپنی قصائیف
میں تصریح فرما رہے ہیں۔ امام حلی رحمۃ اللہ شرح نہیہ میں لکھتے ہیں۔ قول
الترمذی (لا یصح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی هذا الباب شیء) انقصی
لا یشی وجود الحسن و نحوه و المطلوب لا یتوقف ثبوتہ علی الصحیح بل کما
ثبت بہ ثبت بالحسن ایضاً) اسی میں ہے (علی المشی علی مقتضی الادلہ
اصطلاح احمدی (لا یلزم من نفی الصحیح نفی الثبوت علی وجہ الحسن)
امام ابن حجر کی رحمۃ اللہ علیہ صواعق میں فرماتے ہیں (اقول احمد اند حدیث
(لا یصح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی هذا الباب شیء) الحسن لغیرہ و الحسن لغیرہ
فی علم الحدیث) امام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ اذکار امام نووی کی تخریج
احادیث میں یوں لکھتے ہیں (من نفی الصحیح لا ینفی الحسن) پھر بی امام نزہۃ نظر
میں فرماتے ہیں (هذا التسمیہ بالحسن متبادر لا یصح فی الا حتماً ج
بدوان کا نود و نہ) ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری موضوعات کبیر میں فرماتے
ہیں (لا یصح لا ینافی الحسن) نور الدین علی سمہودی رحمۃ اللہ علیہ جو اہر

المحدثین میں تحریر فرماتے ہیں کہ قد یكون غیر صحیح و هو صالح الاحتجاج
 به اذا احتسب و اجبت بین الصحیح والضعیف شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 صراط مستقیم کی شرح میں ارشاد فرماتے ہیں۔ رحمکم بعد موت کردن با
 اصطلاح محدثین غرابت ندارد۔ چہ صحت و در حدیث چنانچہ در مقدمہ معلوم
 شد و راجع اعلیٰ است و دائرہ آں تنگ تر جمیع احادیث کہ در کتب مذکور
 است حتیٰ و ریں شش کتاب کہ از اصحاب رتہ گویند ہم با اصطلاح ایشان صحیح
 نیست۔ بلکہ تسمیہ آنہا صحاح باعتبار تعذیب است مذکورہ بالا حاوی الحاث سے
 یہ واضح طور پر ثابت ہو گیا۔ کہ محدثین کا کسی حدیث کو غیر صحیح کہنا اس بات
 کو ثابت نہیں کرتا کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ کیونکہ صحیح اور ضعیف کے درمیان
 حسن کا درجہ ہے۔ جو بالاتفاق مانند صحیح قابل احتجاج ہے۔ اور یہ امر بھی ظہر من الشمس ہو
 گیا کہ جب نفی صحت حسن تک کی نفی لازم نہیں آتی۔ تو دہلوی وضع خیال محال سے ہم گوش ہم
 قرین بین زیادہ وضاحت لیلۃ محدثین کی خاص تصریحات سنتے تھائے امام بدر الدین
 زکشی کتاب المنکات پھر امام جلال الدین سیوطی لالی مضمون پھر علامہ علی ابن محمد بن
 عراق کنانی تفسیر الشریعہ پھر علامہ محمد طاہر فتنی فاتحہ مجمع البحار الانوار میں رحمۃ اللہ
 تعالیٰ فرماتے ہیں۔ در بین قولنا لم یصح و قولنا موضوع کون کبیر فان الوضع اثبات
 الکذب والاختلاف قولنا لم یصح لا یمتنع منه اثبات العدم و انما ہوا جابر عن عدم
 البتوت و فرق بین الامر بین اور تنزیہ میں اس کے بعد اتنا او زریا وہ ہے (ہذا
 یجوز فی کل حدیث قال فیہ ابن الجوزی لا یصح و نحوہ) امام ابن حجر عسقلانی
 القول المسدود میں کہتے ہیں لا یمیز من کون الحدیث لم یصح ان یکون
 موضوعاً علی قاری علیہ رحمۃ الباری موضوعات کبیر میں حدیث عقل کے ذیل
 میں فرماتے ہیں لا یمیز من عدم الصحۃ وجود الوضع کما لا یجوز اعلامہ لاسر قہنی
 رحمۃ اللہ علیہ تذکرہ الموضوعات میں امام عسقلانی سے ناقل۔ ان فی البتوت ثابت
 لا یمیز الوضع فان الثابت یشمل الصحیح فقط و الضعیف رد (و ذہا)
 محدثین کی ان تصریحات ان لوگوں کا مکرو زور واضح طور پر پشت از بام ہو گیا
 جو کلمات علماء مقاصد نے مجمع البحار و تذکرہ الموضوعات و مختصر المقاصد

وغیرہ سے احادیث تقبیل الایہا میں کی نفی صحت کے نقل کر کے بے دہرک کہہ دیتے
 ہیں کہ ان کی کلام سے ثابت ہو گیا کہ اس بارے میں جتنی حدیثیں ہیں سب موضوع
 اور غیر ثابت ہیں سبحان اللہ کیا ہی مزے کی بات ہے کہ جہاں درجات متعدد ہوں
 وہاں اعلیٰ کی نفی سے ادنیٰ کا ثبوت سمجھا جائے۔ مثلاً اگر کہا جائے کہ زید یا شاہ نہیں
 اس کا یہ مطلب سمجھ لیا جائے کہ نان شبینہ کا محتاج ہے۔ اللہ اللہ کیا ہی نفی صحت
 اور کہاں غوی وضع مذکورہ بالا تحقیق سے اہل عدل و انصاف پر یہ بات اچھی طرح
 روشن و پدید ہو گئی ہوگی کہ احادیث تقبیل الایہا میں کے بارے میں علی الاطلاق مولوی سنا
 کا یہ کہنا ران میں سے ایک بھی صحیح و ثابت نہیں۔ اور نہ ان کا کسی مقدمہ کتاب میں یہ نقل
 پایا جاتا ہے کہاں تک صحیح اور درست ہے (قولہ و نقاد احادیث ان سب احادیث
 میں کلام کے تصریح کر دی ہے کہ یہ سب احادیث غیر صحیح اور موضوع ہیں) قول
 میں نے شروع تحریر میں بحوالہ علی قاری اور امام سخاوی وغیرہ اس امر کو ثابت اور محقق کر
 دیا ہے کہ محدثین کو ائمہ احادیث تقبیل الایہا میں کے بارے میں اتنا ثابت کیلئے کہ یہ
 حدیثیں مرفوع ہونے کی حیثیت سے اس وجہ سے اعلیٰ نہیں سمجھیں جن کو محدثین اپنے محاورات
 میں صحیح کہتے ہیں جس سے حسن کی نفی بھی لازم نہیں آتی۔ پھر ان کو ضعیف سمجھنا اہل
 علم کی شان سے بعید پھر غوی و غوغا تو زمین و آسمان کے کلا بے ملائیے سے کم
 نہیں۔ اور اس امر کو بھی حیرت خیز میں لانا فائدہ سے خالی نہ ہوگا کہ محدثین کا نفی صحت
 کو احادیث مرفوعہ کے ساتھ خاص کرنا صاف ثابت کر رہا ہے کہ احادیث موقوفہ
 کو غیر صحیح نہیں جانتے۔ اور حدیث موقوف عمل کے لئے کافی ہے۔ لہذا اہل قاری
 علیہ رحمۃ الباری موضوعات کبیر میں اس پہلی عبارت کے بعد یوں لکھتے ہیں رقلت
 اذا قلت قد رعد الى الصدوق رضي الله عنه فيكفي للعمل به لقول عليه الصلوة
 والسلام عليك وسنت خلفاء الراشدين (یعنی اس فعل کا ثبوت حضرت
 صدوق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عمل کے لئے بس ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوۃ
 والسلام ارشاد فرماتے ہیں کہ تم کو میری اور میرے خلیفوں کی سنت پر عمل کرنا
 لازم ہے۔ اور امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ مقاصد حسنہ میں لکھتے ہیں حدیث صحیح
 باطن نفی الباتین بعد تقبیلہا عند سماع قول المؤمن اشهد ان محمداً

رسول اللہ مع قولہ اشہد ان محمدًا عبدہ ورسولہ ورضیت باللہ رباً
وبالاسلام دیناً وبعثت رسولاً صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ذکرہ
الذیل فی الفروع من حدیث ابی بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ
لما سمع قول المؤمن اشہد ان محمدًا رسول اللہ قال هذا وقبل
باطن الخلیۃ البیاتین ومسح عینہ فقال صلے اللہ علیہ وسلم
من فعل مثل ما فعل خلیلی فقد حلت علیہ شفاعتی ولا یصح
دیکھو حدیث مرفوع کے بارہ میں لا یصح کہا۔ جس کا حاصل یہی ہے۔ کہ یہ حدیث
اس درجہ کو نہیں پہنچی۔ جس کو اصطلاح محدثین میں صحیح کہا جاتا۔ مثلاً حد
کی عبارت بطور مشتبہ نمونہ از خروارے نقل کی گئی ہے۔ طالب تفصیل
کو چاہیے۔ کہ اصل کتاب کا مطالعہ کر کے اپنی تسلی کرے۔ کیونکہ اس میں اور روایتیں
بھی لایا ہے۔ چنانچہ ایک روایت حضرت حسن علیہ السلام کی بھی ہے۔ اور نیز ان
آئمہ دین اور فقہا محققین کا ذکر بھی اس میں ہے۔ جنہوں نے اس حدیث میں
کیا۔ اور اس کو مفید پایا۔ پس محدثین کی ان تصریحات اور عمل فقہاء علی ورجاء
کو مد نظر رکھتے ہوئے ہر مصنف مزید اور طالب تحقیق کے دل پر یہ بات ضرور
ضرور نقش ہو جائیگی۔ کہ احادیث تفصیل الایمان کو عند المحققین ہرگز نہ مرفوع
کہنا جائز نہیں۔ لہذا مولوی صاحب کا مذکورہ بالا جملہ میں غیر صحیح کے بعد لفظ
موضوع کو زیادہ کر کے نقاد احادیث کی طرف نسبت کرنا تاہل و تفاہل کا
یقتضی ہے۔ بلکہ اجمالی طور پر غیر صحیح لکھنا بھی غیر صحیح۔ بلکہ غیر مفید کیونکہ عند المحققین
نفی صحیح حسن کی نفی بھی لازم نہیں آتی۔ تو حدیث کا ضعیف ہونا ثابت نہ ہوا
بلکہ حسن ہونا متعین اور حسن اثبات احکام کے لئے حجت اور برہان ماننا صحیح ہے
چنانچہ مذکور شدہ قول تفصیل اس اجمال کی یہ ہے۔ کہ اول تو یہ سب حدیثیں کتب
حدیث طبقہ رابع سے ہیں۔ اور اس طبقہ کی احادیث اس قابل نہیں۔ کہ کسی
عقیدہ اور عمل کے ثابت کرنے میں ان پر اعتماد کیا جائے۔ چنانچہ شاہ عبد العزیز
صاحب دہلوی محدث رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں کہ ملخصاً این احادیث قابل
اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا عمل یا ہمارہ شود (قول اگر مولوی صاحب نے

اپنی تحریر اور جناب شاہ صاحب رحمۃ اللہ کی عبارت کا یہ مطلب سمجھا ہے کہ جتنی حدیں
کتاب بلقہ رابعہ میں ہیں۔ سب موضوع اور باطل اور پائے اعتبار سے گری ہوئی ہیں
فضائل اعمال میں بھی اصلاً قابل استناد نہیں تو یہ معنی بالکل غلط اور درجہ
اعتبار سے ساقط ہیں۔ کوئی ادنیٰ ذی فہم و تمیز بھی ایسا دعویٰ نہیں کر سکتا
نہ کہ شاہ صاحب فاضل۔ کیونکہ کتب بلقہ رابعہ میں ہر قسم کی حدیں حسن صحیح ضعیف
باطل مندرج ہیں۔ بسبب اختلاف و عدم بیان کہ عادت محدثین ہے۔ ہر حدیث
میں احتمال ضعف قائم لہذا غیر ناقد کو ناقدین کی کلام دیکھئے۔ بغیر ان سے عقائد و
احکام میں احتجاج ناجائز۔ جناب شاہ صاحب مرحوم کی عبارت مذکورہ کا بھی یہی
مقصود ہے۔ اور یہ ہم کو مضرت نہیں۔ کیونکہ ہم احادیث تقبیل پہا میں کوئی عقیدہ
یا کوئی حکم منجملہ فرائض و واجبات یا حلال یا حرام ثابت نہیں کر رہے۔ بلکہ اس
عمل کی فضیلت ثابت کرنے کے رہے ہیں۔ اور حدیث ضعیف الرجح نہایت و
کی ضعیف ہو۔ باتفاق مہر محمدین فضائل اعمال میں قابل استناد ہے جبکہ
مفصلہ ذیل حوالجات سے یہ بات بخوبی ثابت ہو جائیگی۔ ابو طالب محمد بن علی
فی قوت قلوب میں فرماتے ہیں۔ (الاحادیث فی فضائل الاعمال و تفصیل
الاصحاب متقبیلہ مختلفہ علی کل حال متفاوہا و صرا سیلھا التعارض
ولا ترد کذا کان السیف یفعلون۔ اور فتح المبین شرح اربعین
میں ہے (لا اذ ان کان صحیحاً فقد اُعطی حقه من العمل بہ و لا لہ
یلتزم علی العمل بہ مقتصدۃ تخیل ولا تحریم ولا اضیاع حق کلتیہ و
فی حدیث ضعیف من یلقی ثواب عمل فعملہ حصل لہ اجرہ و ان
لہ اکثر قائمہ او کم قال و اشار المصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ بحکایت الاجتماع
علی ما ذکرہ الی الرد علی من مانع فیہ) امام نووی اربعین اور ابن حجر
کی شرح مشکوٰۃ اور علی قاری مرقاۃ و حرثین شرح حصن حصین میں
فرماتے ہیں قد اتفق المحققون و لفظ اربعین قد اتفق العلماء علی جواز
العمل بالحدیث الضعیف فی فضائل الاعمال و لفظ الحدز جواز
العمل بہ فی فضائل الاعمال یا لا اتفاق۔ مقاصد سنہ میں ہے قد قال

بن عبد البر انہم یستأهلون فی الحدیث بزکان من فضائل الاعمال
 فتح القدیر میں یوں مرقوم ہے الضعیف غیر الموضوع یعمل بدنی فضائل
 الاعمال فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل کرنا نہ صرف جائز
 بلکہ مستحب اور محسن ہے۔ کیونکہ حدیث ضعیف پر عمل کرنے کے معنی ہی یہی
 ہیں۔ ورنہ نفس جواز تو احوالت اہانت والاعلام دلیل شرعی سے خود بخود
 ثابت ہے۔ اس میں حدیث ضعیف کا کیا دخل ہے۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ کتاب ذکر
 میں تحریر فرماتے ہیں۔ قال العلماء من احدثنا من الفقہاء غیرہم یعملون بضعیف
 العمل فی الفضائل والبر غیب والقرہیب بالحدیث الضعیف ما لم یکن موضوعاً
 امام محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں فرماتے ہیں۔ الاستیجاب یتبع بالحدیث
 الضعیف غیر الموضوع مولانا علی قاری علیہ رحمۃ الباری موضوعاً بکیر من سجع
 گروہ کی حدیث کا ضعف بیان کر کے فرماتے ہیں۔ الضعیف یعمل بدنی فضائل
 الاعمال اتفاقاً و لا اذال ائمتنا اسسح الرقبۃ مشکب او سنت علماء کرام کی
 ان تصریح سے ما بعد بدستور و شن و جو یہ ہو گیا کہ فضائل اعمال میں حدیث ضعیف پر
 عمل کرنے کے معنی نفس باحتساب کیا زائد اور بالترجیح ہے۔ اور وہ نہیں مگر
 استیجاب بظاہر لیس دونہ حجاب علامہ تقریر و فتویٰ تحریر یہ ہے کہ احادیث
 تقبیل الایمان کو وضع اور بطلان سے اصلاً کچھ علاقہ اور تعلیق نہیں۔
 کیونکہ ان احادیث کا ان پندہ علیوں جو حدیث کے موضوع ہونے کے بعد
 قرینہ اور دلیل میں خالی ہونا یہی ہے۔ اور نیز ان احادیث کا مذکور کسی وضع
 کتاب یا متہم بالکذب پر نہیں پھر حکم وضع محض بے اصل ہے دلیل۔ یہی
 وجہ ہے کہ محدثین نے ان احادیث کے بارہ میں لفظ لا یصح کو استعمال کیا موضوع
 باطل و غیر ہما الفاظ سے جن کو احادیث موضوع میں تحریر کرتے ہیں۔ پر ہیز کیا
 تھے کہ وہابیہ کے امام شوکانی نے باوجود سخت تشدد اور آتش مسائیل میں
 تفویض کے عادی ہیں خود ہی مجموعہ میں دربارہ احادیث تقبیل الایمان میں
 لا یصح پر اکتفا کیا۔ موضوع و باطل کہنے کی جرأت نہ کی۔ اگر بافرض کسی
 امام معتبر کے کلام میں ان احادیث کے بارہ میں حکم وضع پایا جائے۔ تو وہ

کسی خاص سند کی نسبت ہو گا نہ نفس حدیث پر اور ان احادیث کے لئے کافی سندیں ہیں
 جن کو وضع و وضعین سے اصلاً تعلق نہیں ان احادیث کی سندوں میں اگر کہتے ہیں تو
 جہالت اور انقطاع ہے۔ سوینہ دونوں امور حدیث صنف ہیں نہ مثبت و وضع
 اگر ایسی حدیث کو جو فی نفسہ ان پدیدہ و لا یل سے صاف اور منہرہ ہے کوئی محدث
 موضوع اور باطل کہے۔ تو یہ حکم حقیقہً متن حدیث پر نہ ہو گا۔ بلکہ کسی خاص سند
 پر ہو گا۔ جو اس وقت اس کے پیش نظر ہے۔ اور اس کے نظائر کتب احادیث
 میں بکثرت ہیں۔ اور آئمہ حدیث نے اس امر کی تصریحیں فرمائیں تو کسی عالم کا
 حکم وضع یا منقہ دیکھ کر خواہی خواہی یہ سمجھ لیتا کہ یہ حدیث فی نفسہ باطل
 یا ضعیف یا واقفوں کے فہم ناقص اور کھف کا اثر ہے۔ میزان الاستدلال
 امام ذہبی میں ہے۔ ابراہیم بن موسیٰ المروزی عن مالک عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ
 عنہما حدیث غلب العلم فریقة قال احمد بن حنبل ہذا کذب یعنی ہذا اسناد والا
 نہ طرق ضعیفہ یعنی امام احمد حنبل کا یہ فرمان کہ یہ حدیث جھوٹی ہے۔ اس
 کا یہ مطلب ہے۔ کہ اس اسناد سے جو امام احمد کے پیش نظر تھا۔ حصین حصین میں
 ایک حدیث ہے جس کا یہ مضمون ہے۔ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ
 بن جبل رضی اللہ عنہ کو یہ تعزیت نامہ ارسال فرمایا۔ ابن جوزی اس حدیث کو موضوع
 کہتے ہیں۔ علی قاری علیہ رحمۃ المبارک حرر ثلثین شرح حصین حصین میں اس حدیث کو
 تحریر فرماتے ہیں۔ مخرج ابن جوزی بان ہذا الحدیث موضوع قلت یمکن ان
 یکون بالنسبۃ الی اسنادہ الذی ذکرہ عن معاذ۔ اور سنی حدیث
 الصلوۃ لبسوا الخیر من سبلوہن سلاوۃ بغیر سواک کو احمد محدثین نے اپنی
 تصانیف میں بطرق عدیدہ و اسانید متنوع روایت کیا۔ ابن عبد البر نے
 تمہید میں ابن معین سے اس حدیث کا موضوع ہونا نقل کیا۔ امام سخاوی
 مقاصد میں اس کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔ قول ابن عبد البر نے التمییز
 عن ابن معین انہ یثبت باطل ہو یا نسبتہ لما وضع لمن طرفہ کتب احادیث
 کے مطالبہ کرے کہ محدثین کی بہت سی ایسی تصریحات مل سکتی ہیں۔ جس کو
 شک ہو۔ وہ کتب قوم کا مطالعہ کرے اطمینان حاصل کر سکتا ہے۔ اپنی حدیث

کی اس تحقیق سے ہر غیر ذرا اور ماہ نیم ماہ کی طرح واضح و ظاہر ہو گیا کہ مولوی عبد الغفور صاحب نے جو عبد الغافر فارسی اور ابو نعیم اصفہانی اور ابوالدین سیوطی رحمہم اللہ سے تقبیل ابہا میں احادیث کا موضوع ہونا نقل کیا ہے۔ اسی قبیل سے ہے یہی جو سندیں ان کو ملیں۔ ان پر حکم وضع ہے۔ اس سے احادیث کافی ذاتہا موضوع ہونا لازم نہیں ہوتا۔ ممکن ہے کہ ان سندوں میں کوئی وضاع کذاب یا مقہم بالکذب ہو۔ لہذا مولوی صاحب کو لازم ہے کہ ان کی پوری عبارتیں مع جرح و تعدیل تحریر فرمائیں تاکہ حق و باطل ظاہر ہو جائے۔ راجعہ عبد اللہ خادم علماء خفیہ و خاکپائے صوفیہ صدیقیہ راجی رحمۃ اللہ انقاد غلام قادر میرامد عاصرف یہ تھا کہ جو احادیث تقبیل ابہا میں میں وارد ہوتی ہیں ہرگز ہرگز موضوع اور باطل نہیں۔ سو بجز اللہ تعالیٰ ثابت ہو گیا۔ اب میں تنزیل کے طور پر تحریر کرتا ہوں کہ اگر بعض محال ان احادیث کو خاطر مولوی عبد الغفور صاحب غزنوی موضوع اور باطل تسلیم کر لیا جائے۔ تو بھی ہمارا مدعا ثابت اور مولوی صاحب کا مطلب یہ ہوا کہ اس بارہ میں کوئی حدیث صحیح حسن یا ضعیف وارد نہیں ہوئی یہ عدم حدیث ہے نہ حدیث عدم اور حدیث موضوع خود باطل ہے نہ کہ پروانہ نبی جوام حدیث و سنت میں مذکور ہے۔ اس کے بجائے عدم جواز میں موضوع حدیث کو کسی قسم کا دخل نہیں۔ اس واسطے کہ جب حدیث موضوع فی ذاتہ باطل اور لغو ہے۔ تو اس کا اپنے غیر میں موثر ہونا چہ معنی دارد۔ پس تقبیل ابہا میں اپنی اباحت اصلیت پر قائم رہینگا۔ اس کا بدعت و منوع ہونا محتاج دلیل۔ اگر مولوی صاحب اسکی منوعیت پر کوئی دلیل و دلائل شرعیہ میں سے قائم کر دیں۔ جس میں اس کا عدم جواز صراحتاً مذکور ہو۔ تو ہم ماننے کے لئے تیار ہیں۔ مگر نہ مولوی صاحب اپنی اس تحریر کو واپس لیں۔ اور تینہ ایسی بے سند اور بے پایاں بات کے تحریر کرنے سے ہمیشہ احتراز اختیار کیا کریں۔ دیکھو علامہ طحطاوی مصری حاشیہ در مختار میں زیر قول رطلی قائماً الموضوع فلا یجوز العمل بہ بحال فرماتے ہیں۔ لے حیث کان مخالفاً لقولہ عند الشدیعینہ و اما ان کان داخل فی اصل عام فلا مانع منہ لایجوز علیہ حدیثاً بل قولہ تحت الاصل العام لا یلزم کہ شیعہ فی کتب القوم من

مواد التفصیل فیہ اربع لکھتے ہیں۔ ہذا واللہ اعلم بالصواب الیہ جمیع ذلک
اللہم اغفر لمصنفہ وکاتبہ وقارئہ ولمن سغی فیہ احقر عبداً لک غلام
غلام ضعیفہ وخالک یاسے سو فیہ راجی رحمت ربہ القادر غلام قادر ازاد شہر
مکملہ یہاں سنگھ کوچہ مزار متصل کوتوالی

دستخط ط

جناب مولانا مولوی ابوبکر کات سید احمد ناظم سیکڑی
انجمن حزب الاحناف ہند لاہور فذا الیک کذا الی
مصدق لذا الیک

اہل توفیق سنی حضرات توجہ فرمائیں

بہد حمد خدا تعالیٰ ولغت سرکارنا مدار علیہ وسلم کے سنی حضرات پر
پوشیدہ ندر ہے کہ حضرت مولانا غلام قادر صاحب مدظلہ العالی مصنف
کتاب ہذا کی ایک کتاب کا مسودہ لکھا ہوا پڑا ہے۔ جو کہ روافض شیعہ
میں اعلیٰ مہتیا ہے۔ یعنی جو شیعہ لوگ حضرت امیر المومنین ابوبکر صدیق
رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اعتراض کرتے ہیں۔ کہ جناب نے حضرت فاطمہ الزہراء
رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی ذات مقدسہ کو وراثت سے محروم رکھا۔ اس کا
کافی رد کیا ہے۔

اس لئے درخواست کی جاتی ہے کہ آپ حضرات امداد
فرمائیں۔ تو وہ بھی چھپ جائے۔ اور اسی طرح مفت تقسیم کی جائے۔ تاکہ
اہل ایمان کو نفع ہو۔ نوٹ:- جو کچھ آپ ارسال فرمائیں وہ مصنف کے نام مل
فرمائیں۔ پتہ یہ ہے۔ مولانا غلام قادر صاحب خلیفہ مسجد مزار متصل کوتوالی شہر

الملک تنسی:- غلام محمد جماعتی نقشبندی

مسئلہ در بارہ چاہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مُحَمَّدًا وَفَضَّلِي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ
مَا بَالُكَ يَا اِمْرَاسِلَمُ اور متفق علیہ ہے۔

کہ مسلمان کا کھانا اور پینا اور لباس بدن اور برتن وغیرہ کا پاک صاف ہونا لازمی اور بلا ہستی ہے
خصوصاً نماز کیلئے نمازی کا بدن و کپڑا پاک طاهر ہونا فرض و واجب ہے۔ اور ایسا ہی
نمازی کا با وضو ہونا ہی شرط ہے۔ اور نیز جہاں نماز پڑھی جائے اس جگہ کا پاک ہونا بھی شرط
نماز سے ہے۔ اور انبیاء مذکورہ بالا کی پاکیزگی و صفائی کا مدار پانی پر ہے جب پانی ہی خشک ہو
یا ناپاک ہو تو انبیاء مذکورہ کا پاک صاف ہونا ناہود۔ لہذا پانی کا پاک اور طاهر ہونا ضروری اور
لابدی ہے۔ اسلئے ہر امام نے ائمہ اربعہ میں ایک حد مقرر و معین کی ہے جو پاک ناپاک
پانی کے درمیان قائل ہو۔ اور حد فاصل میں اختلاف کثیر ہے حضرت مالک نے رنگ بو
ومزہ کا بدل جانا حد مقرر کی ہے۔ اگر بخار سب کے گرنے سے کوئی ایک صفت اوصاف
شمشہ مائے میں سے متعین ہو جائے۔ تو پانی ناپاک ورنہ پاک ہے۔ اور دلیل ان کی یہ حدیث ہے
الماء لہو ولا یخمس شئ الا ما غیر طہر اولونہ اور بخار۔ پانی پاک ہے کسی چیز سے پلید نہیں ہوتا جب تک
رنگ یا بو یا مزہ نہ پلے۔ یہ ضعیف حدیث ہے۔ یہ باعث رشد بن سعد ضعیف کیا ہو سکتی حدیث میں
کی ایک جماعت کے کہ اَقَالَ فِي الْبَحْرِ فَلَوْ مَعَ الْأَسْتِثْنَاءِ ضَعِيفٌ بِرُشْدِ بْنِ سَعْدٍ مَرَحٌ بِلَفْظِ
جماعت منهم النّووی فی مشرح المہذب اور یہ حدیث بھی امام مالک رحمۃ اللہ کی دلیل ہے
قال ابو سعید الخدری قال یارسول اللہ اتوضأ من بیدریضاً عہ وہی بیدریضی فیہ حیض
وہوہم الکلاب الثمن فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اما لہو ولا یخمس شئ وحسنہ
المن مذہبی کہی کہایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ہم پر بقاء جس میں خون حیض سے آلودہ
کپڑے اور نشوں کا گوشت اور کئی قسم کی ناپاک بدبودار چیزیں والی جاتی ہیں منکر کہتے ہیں
تو حضور نے فرمایا کہ پاک پانی سے کوئی چیز اس کو ناپاک نہیں کر سکتی یہ حدیث شریف و صحیح ہے
مگر امام مالک کہ مفید ہیں کیونکہ بیدریضاء کا پانی جاری اور بانو میں جا کر پڑتا تھا جیسا کہ
امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں مذکور وایت کیا ہے۔ اور دلیل جبران اب بیدریضاء
یہ ہے کہ اگر نید پانی میں ایسی ناپاک و بدبودار چیزیں جھکا کر حدیث میں آئی جاتی ہیں تو

لہ
نکوة
سے

کوئی وجہ نہیں کہ اس پانی کے رنگ و ذائقہ میں فرق نہ آئے بلکہ ضروری تغیر ہو جائے
یہ بات تجربے سے معلوم ہو سکتی ہے جسکو شک ہو وہ تجویز کر کے دیکھ سکتا ہے جب ایسا ہونا یعنی
اوصاف ثلثہ یا بہ بدل جان ممکن بلکہ لازمی ہے تو وہ پانی بالاتفاق پدید و ناپاک ہوگا۔ اور
اس کا استعمال کسی مذہب میں جائز نہیں لکن اقالہ فی الجرح الدلیل علی انہ کان جاریاً
ان الماء الراکد اذا وقع فيه غلارۃ الناس و الحیف و النستن
تغیر طعمہ و ریحہ و لونہ و یتنجس بذلک اجماعاً و لیس فی الحدیث
استثناءً فدلّ علی جریان ما قلنا۔ پس تقرر مذکور سے
یہ امر روشن و ہدایت ہو گیا کہ حدیث بیر بقاء اپنے اطلاق پر نہیں اسکی مخصوص اور
جہی حدیثیں ہیں جو آگے آتی ہیں۔ لکن اقالہ علی المقاری فی باب فتح العناثرہ و الثانی
لیس علی اطلاقہ لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یموت کب احدا کب الحدیث
اور ثانی سے مراد حدیث بیر بقاء ہے۔ اور حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ
کے نزدیک پانی کا قلیتین ہونا حد فاصل ہے۔ کیونکہ ان کی نزدیک قلیتین آب
کثیر ہے۔ اور آب کثیر نجاست کی واقع ہونے سے پاک نہیں ہوتا۔ اور دلیل ثانی
کی حدیث قلیتین ہے۔ جو ذیل میں ورنج کی جاتی ہے۔ وہو یذاعن ابن
عمر قال سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الماء یکون فی قوم الارض
و نایم من الدواب و السباع فقال اذا کان الماء قلیتین لم یجمل الجنث۔ کہنا
ابن عمر کسی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں ایسے پانی
سے سوال کیا۔ کیا جو جنگل میں اور جس پر چہار پائے اور ورنج سے وار و ہوتے
ہوں۔ تو حضور نے فرمایا کہ جب پانی قلیتین ہو۔ تو نجاست کو قبول نہیں کرتا
یعنی پدید نہیں ہوتا۔ قلنا اس حدیث شریف سے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ
کا استدلال غیر صحیح ہے۔ بچند وجوہ۔ وجہ اول یہ حدیث ضعیف ہے
ضعیف کیا اس کو حافظ بن عبد البر و قاضی اسماعیل ابن اسحاق اور ابوبکر بن ربیع
نے اور مالکی المذہب میں۔ اور کہا امام بیہقی نے یہ حدیث قوی نہیں۔ اور
چھوڑ دیا اس حدیث کو امام غزالی اور رویانی نے حالانکہ یہ دونو اتباع
شافعی میں بڑے شدید ہیں اور کہا علی ابن مدینی استاد امام بخاری نے کہ

حدیث قلیتین ثابت نہیں ہوئی۔ اور نیز آب زم زم میں جب رنگی مر گیا۔ تو ابن
 عباس اور ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے پانی نکالنے کا حکم دیا۔ اگر یہ حدیث
 صحیح اور قوی ہوئی۔ تو باقی صحابہ اور تابعین اون کے پیش کرتے۔ اور
 لوگوں کو پانی نکالنے سے منع کرتے۔ ہذا قال علی القاری فی باب فتح
 الغنائم عبارتہ ہذا قلنا ضعفہ جماعة منهم الحافظ بن عبد البر والفاضل
 اسمعیل بن اسحاق ابو بکر بن العزازی المالکون وقال البیهقی انہ لیس بالقوی وقد
 ترک الغزالی وادریانی مع شدة اتیانہما الشافعی وعن استاد البخاری علی بن
 المدینی انہ لم یثبت حدیث القلتین ولان ابن العباس وابن الزبیر مرابزع
 ماء زم زم میں مات فیہما الزنجی ولو کان لہذا صحیحاً لا حرج بقیت
 الصحابة والتابعین علیہما بدفعہ انہ شاذ فی حادثہ
 العموم البیہقی فی رد تجنیباً لوضوح صحاح سننہ النار ووجه ثانی اور حدیث
 قلیتین اس وجہ سے بھی ضعیف اور غیر قوی ہے۔ کہ اس کے متن میں اضطراب
 ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ یخسہ شئ اور ایک میں ہے کہ یحمل الخبیث
 کہا امام بیہقی نے یہ غریب ہے۔ اور ایک روایت میں ہے اذا بلغ الماء قلتین
 أو ثلاثاً قالہ یخسہ شئ اور ایک حدیث میں ہے اذا بلغ الماء أربعین
 قلت فانہ لا یحمل الخبیث وضعفہ الدارقطنی ہذا قال۔
 علی القاری۔ ہذا عبارتہ ثم حدیث القلتین ضعفہ ابو داؤد وایضا للاضطراب
 فی سندہ وکذا فی متنہ وفی روایتہ یخسہ شئ وفی روایتہ لا یحمل
 الخبیث قال البیهقی وہو غریب وفی روایتہ اذا بلغ الماء قلتین او
 ثلاثاً قالہ یخسہ شئ وفی روایتہ اذا بلغ الماء أربعین قلت فانہ
 لا یحمل الخبیث وضعفہ الدارقطنی الغرض کسی روایت میں غریب اور
 کسی میں دو کلمات لفظ ہے۔ پھر چند سطروں کے بعد کہتے ہیں۔ وھذا الاضطراب
 یوجب الضعف وان وثق الرجال مع ما فیہ من الاضطراب فی معنایہ
 ایضاً وجہ ثالث یہ حدیث اس وجہ سے بھی ضعیف ہے کہ مشترک ہے
 کیونکہ قلد راس الجبال اور سکے اور مشک پر بولا جاتا ہے۔ کہنا قال

علی القاری و ایضاً اللہ شہرکۃ بین الجحۃ و القرۃ و راس الجبال وجہ
 ثالث غیر مقلدین کے گرو ابو الباس ابن تیمہ نے حدیث
 قلعین کے صنف کو بڑے زور شور اور مبالغہ کے ساتھ ثابت کیا۔ اور
 کہا کہ صحابہ اور تابعین میں سے کسی نے حدیث قلعین کو روایت نہیں
 کیا۔ بجز ایک روایت منظر بہ مختلف کے اور مدینہ منورہ و کوفہ اور شام
 و بصرہ و اہل یمن میں سے کسی نے اس حدیث پر عمل نہیں کیا۔ عیا۔ تہ ہذا
 وقال یشیہ ان یكون الولید بن کثیر غلط فی رفع الحدیث و
 عن وھ الی ابن عمر فانہ و ما یفتی الناس ویحد ثھم عن النبی
 سلمۃ اللہ علیہ وسلم و الذی رواہ معروف عند اھل المدینۃ
 و غیرھم لا سیما عند سالمہ انبی و غاف مولا و ہذا لم یترک
 عنہ سالمہ و لا یافع و لا عمل بہ احد من علماء اھل المدینۃ
 و ذکر عن التابعین ما یخالف ہذا الحدیث ثم قال فکیف
 تكون ہذا سنۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مع عموم
 البیوی فیہا و لا یقلھا احد من الصحابۃ و لا التابعین لھم
 باحسان الاروایت مختلف مقطیۃ عن ابن عمر
 لم یعمل بہا احد من اھل المدینۃ و لا اھل البصرۃ و لا اھل
 الشام و لا اھل الکوفۃ و اطال فیہا کلام کذا فی البحر
 چونکہ ابن تیمیہ غیر مقلدین سے نزدیک بڑے معتبر اور ثقہ ہیں۔ اور اس
 حدیث کو غیر مقلدین بھی بار بار پیش کرتے ہیں۔ لہذا ابن تیمیہ کا اس حدیث
 کو ضعیف اور غیر قوی ثابت کرنا ایک وجہ مستقل مقرر کیا گیا۔ اور ابن تیمیہ
 کی عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ حدیث قلعین سے احتجاج کسی طرح اور
 کسی صورت میں جائز نہیں۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ حدیث قلعین کی تصحیح
 ابن ماجہ اور ابن خریمہ اور حاکم اور محدثین کی ایک جماعت نے کی ہے تو جواب
 کہا جائے گا کہ صحیحین نے حدیث کے بعض طرق کو مد نظر رکھ کر تصحیح کر دی۔
 اور الفاظ اور مفہوم کی طرف التفات نہیں کیا۔ بلکہ یہ محدثین کے فرائض

منصبت سے نہیں۔ بلکہ یہ فقیہ کا وظیفہ ہے۔ اس کے بعد حدیث کے الفاظ اور معانی
تحقیق کر کے فتویٰ دینا اور عمل بالمحدیث کرنے کا حکم کرنا فقیہ کا کام ہے۔ گما
قال فی البعدان قلت قد صححہ ابن ماجہ و ابن خزيمة والحاکم
وجماعت من اهل الحدیث قلت من صححہ اعتقد بعض طرقہ
ولہ ينظر الی الفاطم ومفہومہا اذ لیس ہذا وظیفۃ
المحدث والنظر فی ذلک من وظیفۃ الفقیہ اذ ہر ضہ
بعد صحت الثبوت الفتویٰ والعمل بالمدلول اور نیز بعض
محدثین کی تصحیح میں کسی طرح مفر نہیں۔ کیونکہ جرح مقدم ہے۔ تعدیل پر
کیا قال علی القادری فی المرافاة ولا یخفی ان الجرح مقدم
علی التعدیل فلا یدفع تصحیح بعض المحدثین۔ اور امامنا
امام العالم امام اعظم ابو حنیفہ علیہ رحمۃ رب الیرید الذی وجودہ زینۃ الدنیا
اور اب نے اس نذیر عظیم کو آپ کثیر فرمایا ہے۔ جس کے پانی کو اگر ایک طرف سے حرکت
دی جائے۔ تو دوسری طرف کا پانی متحرک نہ ہو۔ لیکن اس اندازہ میں ایک
قسم کا اجمال تھا۔ کیونکہ حرکت کے تین درجے ہیں۔ شدید و ضعیف اور
متوسط پس تشخیص تحریک مشکل لہذا علماء مرجحین مجتہدین نے حرکت متوسط
کا اعتبار کر کے اندازہ اس کا وہ درجہ مقرر کیا۔ تاکہ ابہام و اشتباہ
زائل ہو جاوے۔ اور یہ اندازہ مقرر کرنا بھی بیدلیل نہیں۔ بلکہ اس
حدیث سے مانور ہے جس کو روایت کیا۔ حضرت امام احمد حنبل رحمۃ
اللہ علیہ نے ابی ہریرہ سے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم حدیم البیدار یعون ذراعا من
جوانیہا کلہا لا عطان الا بیل والغنم۔ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ کہ حریم چاہ چاروں طرف سے چالیس گز
ہے۔ اور نیز روایت ہے۔ اس کو ابن ماجہ نے عبد اللہ ابن مفلل سے عن
عبد اللہ ابن مفلل عن ابی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من حصر
بیدار فلی البعوت ذراعا عطانا لہا شیتہ ان دونہ حدیثوں سے ثابت

کہ مریم چاہے ہر طرف سے دس دس گز ہے۔ اور مجموعہ چالیس گز ہوا۔ اور یہ امر بھی قابل بیان ہے۔ کہ پانی کی لہو ریت کی علت کثرت اور جریان ہے۔ جیسا کہ ذیل کی حدیث سے ظاہر ہے۔ عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ قَالَ سَأَلَ رَجُلٌ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ رَجُلٍ مَلَأَ بَلْعَمَهُ مَاءً فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هُوَ طَهُورٌ مَأْمُورٌ وَالْحُلُّ مَيْتَةٌ وَرَأَى مَالِكٌ وَابُو دَاوُدَ وَالنَّسَائِيُّ وَابْنُ مَاجَةَ وَالدَّارِمِيُّ وَتَبِيُّ اسْتِدْلَالٍ يَهْتَدِي بِهِ۔ کہ اگر بحر کو دریائے شور کے ساتھ خاص کیا جائے۔ جیسا کہ حدیث کے سیاق و سباق اور لغت سے ظاہر ہے۔ تو علت لہو ریت کثرت ہے۔ اور اگر بحر کے معنی عام لے جاویں۔ تو علت لہو ریت کثرت یا جریان بر طریق منع الخلو ہے۔ اور اب کثیر کو علماً جاری کہا جاتا ہے۔ لیکن کثرت سے وہ کثرت مراد ہے۔ کہ آپ کثیر انتقد ہو۔ کہ وقوع نجاست سے مغلوب نہ ہو۔ بلکہ اجزاء نجاست کو مغلوب کر کے اپنے جیسا بنالے۔ اور یہ امر مشاہدہ سے ثابت ہے۔ کہ پانی کے دو ٹکے یا اس سے بھی کم کی یہ طاقت نہیں۔ کہ نجاست پر غالب ہو۔ بلکہ پیدہ کی کثرت اس میں نمایاں ہو جاتے ہیں۔ خصوصاً جب اس قدر اور اس قسم کی نجاستیں ہوں۔ جو بیر لفظاً علیہ میں ڈالی جاتی تھیں۔ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل و قیاس میں درج کئے جاتے ہیں۔ اَوَّلُ قَوْلِهِ تَعَالَى رَوَّحِيْمٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْخَبَائِثُ يَعْنِي أَنَّ بِنْدَ پَاک چیزیں حرام کی ہیں۔ اور لامحالہ نجاست خبائث میں داخل ہیں۔ اور خبائث کی تحریم اس آیت شریفہ میں مبہم طور پر ہے اس الہام سے صاف طور پر ظاہر و باہر ہے۔ کہ نوسن پر استعمال خبائث حرام ہے۔ مبغض و مبغض۔ یا غمط با مماء وغیرہ پس حالت اختلاط میں جب یقینی طور پر یہ معلوم ہو جائے۔ کہ اس پانی میں نجاست کی کوئی جز ہے۔ تو اس پانی کا استعمال شرعاً حرام ہے۔ اور چہنچہ اباحت مرجوح اور متروک ہے۔ کیونکہ حرم اور مباح جب جمع ہوتے ہیں۔ تو محرم مقدم ہوتا ہے۔ کما قال فی البحر و استدلال

ابو صنفہ علی ما ذکرہ الرازی فی احکام القرآن بقولہ تو اے ابوی محمد م
 علیہم الخبیث والنجاسات والمخالۃ من الخبیث حرمہا اللہ
 تحریماً متبہماً ولم یقرق بین حال اختلاطہا بالماء
 وانفسادہا فوجب تحریم استعمال کل ما نتیقنا جزءاً من
 النجاستہ وتكون جهة الخطر من طريق النجاستہ اولی
 من جهة الاباحت لان اصل انہ اذا اجتمع المحرم والمباح
 قد اتم المحرم۔ حدیث اول۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم۔ لا یبولن احدکم فی الماء الا تم الذی
 لا یجیری ثم یغتسل فیہ متفق علیہ کوئی تھا رکھ کر پانی میں پینا
 نہ کرے۔ پھر غسل کرے اس میں۔ یعنی نہ کرے۔ فی روایت مسلم
 لا یغتسل احدکم فی الماء الا کذا وهو جنب۔ کوئی تم سے غیر جاری
 پانی میں نہ نہائے۔ اس حالت میں کہ وہ نجس ہو۔ حدیث ثانی عن جابر
 قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یبال فی الماء الا کذا
 مسلم آنحضرت علیہ الصلوۃ والسلام نے کہنے میں بول کرے سے منع فرمایا
 حدیث ثالث عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یبول
 نشرب الکلب فی اناء احدکم فلیغتسل بہ سبع مرات متفق علیہ جس برتن
 میں کتا منہ ڈال کر پی پی جائے۔ اس برتن کو سات دفعہ دھونا چاہیے۔ حدیث
 رابع عن ابی ہریرۃ اذا استیقظ احدکم من نومہ فلا یغسل یدہ
 فی اناء حتی یغسلہا فانہ لا یدری ان ین یا من بامت یدہ وہلفہ مسلمہ حتی
 یغسلہا ثلاثاً کذا فی باب فم العنا ثمت یعنی اٹھاری۔ جب آدمی بیدار
 ہو۔ تو اپنے ہاتھوں کو دھوے بغیر برتن میں نہ ڈالے۔ کیونکہ اس سے معلوم نہیں کہ اس
 کے ہاتھ نے کہاں رات بسر کی۔ ان حدیثوں سے چند باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اول
 پانی را کد کو قلیل ہو یا کثیر غاسٹوں سے محفوظ رکھنا شرعاً ضروری اور لا بدی
 ہے نہانی۔ نیز جاری پانی میں جب نجاست پڑ جائے۔ تو پیدا نہا پاک ہو جائے
 رنگ بومرہ کا بد بشارت نہیں۔ کیونکہ پانی میں بول کرنے سے پانی کی کوئی صفت

مشکوٰۃ
 ص ۲۵

مسطور

جو بیدار ہو

متغیر نہیں ہوتی۔ ایسا ہی کئے گئے پینے سے بھی پانی کی کسی صفت میں فرق نہیں آتا۔ اور ظرف و مافیہ پلید ہو جاتا ہے۔ چنانچہ تیسری حدیث میں اس پر شاہد ناطق ہے۔ اسی طرح اگر مستحفظ اپنے ہاتھوں کو دھونے کے بغیر پانی میں ڈال دے تو اوصاف ثلاثہ مایہ سے کوئی صفت بدل نہیں جاتی۔ مگر پانی کا ناپاک ہونا ظاہر جیسا کہ حدیث رابع شاہد عادل موجود۔ دلائل مذکورہ بالا سے یہ بات ثابت و محقق ہو گئی۔ کہ جب پانی میں وجود نجاست کا گمان غالب ہے تو اس پانی کو استعمال میں لانا ہرگز جائز نہیں۔ برابر ہے۔ کہ پانی قلین ہو یا کم و بیش رنگ بود مزہ بدے یا نہ بدے۔ ہاں البتہ وہ پانی جو حقیقتاً یا حکماً جاری ہو و وقوع نجاست ناپاک نہیں ہوتا۔ جب تک کوئی صفت اوصاف ثلاثہ سے متغیر نہ ہو۔ اور یہ امر مفہوم احادیث مذکورہ خارج ہے۔ اور فیما نحن میں داخل نہیں۔ کیونکہ جاری کلام اُس پانی میں ہے۔ جو جاری نہ ہو۔ نہ حقیقتاً نہ حکماً اور احادیث مذکورہ کا بھی یہی مفہوم ہے۔ خلاصۃ الامر۔ حضرت امام اعظم کے دلائل میں سے کلام اللہ اور بخاری و مسلم کی حدیثیں ہیں۔ ان کی مقابلے میں موجودہ زمانے کے غیر مقلدوں کا حدیث قلین کا پیش کرنا بالکل ضعیف اور ترک ہے۔ کما مر نالض تعقب اور ضد بلکہ شرہ عداوت ہے۔ اور سب سے بڑا ظلم یہ ہے کہ عوام کا لانا عام کو کہتے ہیں۔ اور ضعیفوں کے پاس اگر کوئی حدیث ہے۔ تو پیش کریں۔ اس کے جواب میں یہ بیت کافی ہے۔

خلاصہ مطلب

گر نہ بیند بروز شپہ چشم : چشمہ آفتاب را چہ گناہ
راست پر سی ہزار چشم چنان : کور بہتر کہ آفتاب سیاہ

الراقمہ

غلام قادر عفی عنہ

ایک محمد امین نامی بابی سے السلام علیک ایہا البتی

پر تحریری بحث

وہ کہتا تھا کہ السلام علی البتی پڑھنا چاہیے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محمدؐ و نصلی علی رسولہ الکریم المرفوع الکریم الذی عنہ السلام رحمۃ للعالمین
ہر ایک قائل و بائع اہل سنت مسلمان کو یہ امر ذہن نشین کرنا لازمی اور لازمی ہے
کہ نمازی کو چاہیے کہ نمازیں قرآن عظیم اور شہد اور صلوة و سلام اور ادعویہ وغیرہ
جو کچھ پڑھے۔ یہ نیت انشاء پڑھے۔ نہ یہ نیت حکایت اور بعض تعلیم کے کیونکہ
محقق شارح از تعلیم انشاء ہے۔ نہ حکایت۔ جیسا کہ ذیل کی حدیث شریف سے
ظاہر ہے۔ عن شعیب بن مسلم قال قال عبد اللہ تبارک و تعالیٰ اذ اصابنا خلف
البتی صلی اللہ علیہ وسلم قلنا السلام علی جبریل و میکائیل السلام علی
فلان فلان فالتفت الینا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال
ان اللہ تعالیٰ هو السلام فاذا صلی احدکم فلیقل التیات للہ والصلوات
والطیبات السلام علیک ایہا البتی ورحمۃ اللہ وبرکاتہا تبارک و تعالیٰ
و علی عباد اللہ الصالحین فانکم انی قلتموها صابت علی عبد اللہ صانع
فی السماء والارض اشهد ان لا الہ الا اللہ واشهد ان محمدًا عبده
ورسولہ (بخاری شریف)

اس حدیث نبویہ علیہ الصلوٰۃ والتحیۃ سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ السلام
علیہا و علی عباد اللہ الصالحین بطور انشاء اپنی طرف سے پڑھنا چاہیے جب
ہی تو ہمارا سلام ہر ایک صلیح آدمی کو پہنچے گا۔ جب یہ ثابت ہوگا۔ کہ السلام علیہا
انشاء ہے۔ تو یہ بھی ثابت ہو گیا۔ کہ السلام علیک ایہا البتی جو کہ خطاب و ندا پر
مشتمل ہے۔ انشاء ہے۔ ورنہ لازم آئے گا۔ کہ تمام شہد اول سے آخر تک حکایت

یا بعض تعلیم ہی ہو۔ کیونکہ تعلیم نبویہ علیہ الصلوٰۃ والیقۃ دربارہ تشہد ابتداء سے
 ابتدا تک تمام تشہد کو مساوی طور پر شامل ہے۔ جیسا کہ حدیث شریف مذکور سے
 اظہر ہے۔ اور عابد سنہی نے طوابع الاوار شرح در مختار میں لکھا ہے۔ کہ السلام علیک
 ایہا النبی کو مقصود بالذات سمجھے اور بطور انشاء عرض کرے۔ کما قال ویقصد باللفاظ
 التشہد کا تاجی اللہ تعالیٰ اویسہ علی نبینا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقولہ
 السلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ فان قیل کیف شرح هذا
 لما خطب خطباً بلبث مع کونہ منہا فی الصلوٰۃ اُجیب عن ذالک بأجلی یت
 جب لیر محقق اور مبصرین ہو گیا۔ کہ السلام علیک ایہا النبی ہمیشہ بصیغہ خطاب بطور
 تشہد پڑھنا چاہیے۔ تو یہاں یہ بات بھی معلوم کرنا ضروری اور لازمی ہے۔ کہ بعد
 وفات شریف سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے اگر صحابہ کا خطاب و ندا کو
 بدل دینا ثابت ہو۔ تو اس کا سبب کہ چنانچہ خطاب و ندا نہ تھا۔ بلکہ اس کا موجب
 غلبہ رنج و غم اور افراط اندوہ الم تھا۔ کیونکہ آپ کی مفارقت کوئی معمولی بات نہ
 تھی۔ بلکہ یہ ایک صدمہ جانکاہہ ساخنہ و جزاش تھا۔ جس سے پیائیم تک بھی جان بر
 نہ ہو سکے۔ چنانچہ آپ کی سواری کے جانور نے آپ کی جدائی کے باعث خودکشی کر
 لی تھی۔ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی یہ حالت ہو گئی تھی۔ کہ اذان دینے کی تاب
 نہ لاسکتے تھے۔ یعنی اذان کہنی ہی ترک کر دی تھی۔ مگر کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ
 عنہ کا کہا بھی نہ مانا۔ حالانکہ جناب کی تابعداری یعنی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ
 کی حضرت بلال رضی اللہ عنہ پر و وجہ سے لازم تھی۔ ایک تو یہ کہ وہ خلیفہ وقت تھے
 دوسرا یہ کہ آپ نے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے ان کو غلامی سے آزاد کیا تھا۔ باوجود
 اس کے کہ ہر دو لحاظ سے آپ کے فرمان کی اطاعت کرتے۔ مگر آپ کو اس قدر رنج
 و مفارقت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شاق تھا۔ کہ مدینہ منورہ چھوڑ کر
 ملک شام کی طرف چلے گئے۔ چنانچہ کنز العمال میں ہے۔ فلم یدفن رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ قال ابو بکر رضی اللہ عنہ اذین قال ان كنت انا
 اعتقنتی للہ فخلت من اعتقنتی لہ قال انما اعتقنتک للہ قال الی لا
 اؤذن لا حید بعد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال ذالک الیہ

فاقام حقاً خراجت یعوث الشام فساد معهم حتی انتهی لیلها ربحہم
 حضرت ہلال رضی اللہ عنہ مکاؤن ترک کر دیا۔ اور مدینہ منورہ کو چھوڑ کر چلے جانا۔
 امر کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بعد از ان
 کہنا اور مدینہ منورہ میں رہنا نفوذ باللہ ناجائز تھا۔ بلکہ اس کا سبب استیلا
 عم والم تھا۔ من ادعی خلاف ذلک فعلیا لیس حان اور صحابہ میں سے بعض
 حضور کے انتقال پر ہلال کی خبر سنتے ہی دعا کی کہ یا اہی اب مجھے نابینا کر دے۔ تاکہ
 اپنے جاییکے بعد کسی دوسرے کی صورت نہ دیکھوں۔ کما فی المواہب و ذک
 ابن النضر ایضاً ان عبد اللہ بن زید کان یعمل فی جنت لہ فاناک ابن
 فاجرہ ان ابی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم توفی فقال اللہ اذهب
 بصری لا ارای لہد جلیبی صحیح اہل انکف لہ صہ ای عی الحاصل کمال نعم و لہ
 کے سبب بعض صحابہ نے خطاب کو ترک کر دیا۔ پھر جب وہ حالت بہ سبب امتداد
 زمانہ فرو ہو گئی۔ بہ حسب تعلیم حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پھر اسی طرح رہی یعنی بعینہ
 خطاب و ندا، پڑھنا شروع کر دیا۔ چنانچہ صحابہ و تابعین کا اسی طریقہ پر عمل رہا۔
 اور آجک وہی جاری ہے۔ اس دعویٰ کا اثبات کئی وجہ سے ہو سکتا ہے۔
 وجہ اول یہ ہے۔ کہ بروایات متعدد ثابت ہے کہ حضرت صدیق اکبر حضرت عمر
 فاروق اور حضرت عبداللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہم بر سر منبر علی رؤس الاشہاد
 اپنی اپنی خلافتوں میں تعلیم القیام بلقظ السلام علیک ایہا البی کیا کرتے تھے۔
 اور یہ تعلیم کچھ مخفی طور پر نہ تھی۔ کہ کسی شخص پر پوشیدہ رہتی۔ بلکہ بر سر منبر علی رؤس
 الاشہاد تھی۔ پھر اگر کسی کو خطاب و ندا میں کلام کی گنجائش ہوتی۔ تو ضرور کہہ دیتے
 کیونکہ صحابہ کرام کی شان سے بعید ہے۔ کہ کسی مسئلہ کو خلاف واقع سن کر خاموش
 رہ جائیں۔ خصوصاً ایسا مسئلہ کہ جس میں آخری زمانہ و انوں کے زعم کے مطابق شرک کا
 اندیشہ ہے۔ امام زلیعی نے شرح کنز میں لکھا ہے۔ عن جماعت من اہل النقل
 ان تشہد ابن مسعود اھم مایروی و علیہما عمل اکثر اہل العلم من
 الصحابہ و التابعین حتی قال ابن عمر کان ابو بکر الصدیق یعلمنا المتشہد
 علی المنبر کما یقولہ الصبیان فی الکتاب فذکر تشہد ابن مسعود عن

عبد الرحمن ابن القاری اِنَّا سَمِعْ مِنْ بَنِ الْحَطَّابِ وَهُوَ عَلَى الْمَذْبُوحِ لِإِيَادِ النَّاسِ
التَّشْهَدَ يَقُولُ قَوْلَا الْقِيَامَاتِ الزَّكَايَاتِ بِذِي الطَّيِّبَاتِ وَالصَّلَوَاتِ بِذِي
السَّلَامِ عَلَيْكَ أَيُّهَا الْبَنِيُّ الْخِ رَوَاهُ مَالِكٌ وَشَافِعِي وَطحاوی وغیرہم کھنڈا
فی کھنڈا العمال

وجہ دوم خود عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جن سے اسلام علی البنی منقول ہے
ما بعین کو اسی التحیات کی تعلیم کیا کرتے تھے۔ جس کی تعلیم آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے کی تھی۔ کما روی ابن الہمام فی فتح البکر قال ابو حنیفہ اخذ حماد ابن
سلیمان بیدی وعلنی التَّشْهَدَ وقال حماد اخذ ابراہیم بیدی وعلنی التَّشْهَدَ
وقال ابراہیم اخذ علقمہ بیدی وعلنی التَّشْهَدَ وقال علقمہ اخذ عبد اللہ
بن مسعود بیدی وعلنی التَّشْهَدَ وقال عبد اللہ اخذ رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بیدی وعلنی التَّشْهَدَ کما یعلم من السورۃ من انقران
وکان یاخذ علینا بالواو واللام حضرت عبد اللہ بن مسعود کا علقمہ کا ہاتھ پکڑ کر
وہ التحیات تعلیم کرنا۔ جس میں خطاب نہ دیتے۔ اس امر کی برہان قوی ہے کہ
حضرت عبد اللہ بن مسعود کا صیغہ خطاب کو بدلنا صرف چند روز کے لئے تھا۔
جس کی وجہ غلبہ رنج و محن تھا۔ نہ کہ عدم جواز خطاب و ندا۔ ہوا نظر اس پر
الحديث المذكور ومن ادعى خلاف ذلك فعليه البيان بالبرهان و
دوننا خط القناد

وجہ سوم۔ اگر صیغہ خطاب کو بدل دینا خطاب نہ دینا کے ناجائز ہونے کی وجہ سے
ہوتا۔ تو چاہیے تھا۔ کہ وہ صحابہ کرام جو سرور عالم سید محترم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی خدمت آدمی سے جدا ہو کر حالت غیبت میں ہوتے تھے۔ اسلام علیک ایہا البنی
کی جگہ اسلام علی البنی پڑھتے۔ حالانکہ یہ کسی صحابی سے مروی نہیں۔ اور نہ کوئی اس کا
قابل ہے۔ اور صحابہ کرام کا سرور کائنات فی وجود است سید عالم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی خدمت بابرکت سے غائب و غیر حاضر ہونا اہل من الشمس ہے۔ اہل صل
غائب کو ندا کرنا کچھ موت پر موقوف نہیں۔ بلکہ زندگی ہی میں بھی یہ صورت موجود
ہے۔ وانکارہ علاقہ السفہ واجھل

وجہ چہارم :- آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ نے اپنے صحابہ کرام کو وہ التحیات تعلیم فرمایا۔ جس میں صیغہ خطاب و ندا ہے۔ جیسا کہ حدیث شریف بخاری مذکورہ بالا میں ہے۔ اور اسی التحیات کو ابن تیمیہ نے بھی اختیار کیا ہے۔ دیکھو منتقی الاخبار اور کتاب المحرمیہ دونوں کتابوں میں ابن تیمیہ کی ہیں۔ منتقی الاخبار میں بخاری کی مذکورہ بالا حدیث شریف درج ہے۔ عبارتہ فی المحرم رکھنا احادیث قال ویتشہد فیقول التحیات لله والصلوات والطیبات اسلام علیک ایہا البتہ الخ اور تعلیم بنویہ علیہ الصلوٰۃ والتحیۃ ہمیشہ کے لئے تھی۔ نہ صرف چند دنوں یا چند پہنچوں کے لئے۔ باوجود اس کے حضور سرور کائنات سے یہ کہیں ثابت نہیں کہ آپ نے کسی موقع پر صحابہ کرام سے یہ فرمایا ہو۔ کہ میرے انتقال کے بعد صیغہ خطاب و ندا کو بدل دینا۔ اور بجائے اس کے اسلام علی البتہ پڑھنا۔ ومن ادعی خلاف ذلک فعلمہ البیان حاصل کلام یہ کہ مذکورہ بالا وجوہ سے یہ امر محقق و مبہن ہو گیا۔ کہ اول تو تمام صحابہ سے خطاب کا بدلنا ثابت ہی نہیں اگر کسی ایک سے تبدیل خطاب کا ثبوت ہے۔ تو وہ بھی صرف چند دنوں کے لئے تھا۔ جس کا سبب استبدال رنج و غم تھا۔ نہ امر دیگر۔ اگر یہ نظر تعمق و تدبر دیکھا جائے۔ تو بالیقین ثابت ہوتا ہے۔ کہ خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ترک خطاب کو پسند نہیں کیا۔ اسی لئے حضرت عبداللہ ابن مسعود کی اس حدیث شریف کو جس میں خطاب کا ذکر ہے۔ التحیات کے ابواب میں نہیں لائے۔ بلکہ اس کو کتاب الاستیذان میں معافہ کے باب میں ذکر کیا ہے۔ جس کو شک ہو۔ بخاری شریف میں دیکھ لے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ابن مسعود کا وہ قول امام بخاری کے نزدیک معمول بہ نہیں۔ ورنہ ضرور اس کو ابواب تشہد میں لاکر ترک خطاب پر استدلال کرتے۔ بشرح عابد سندھی نے المواعظ اللطیفہ فی شرح منہاجی حنیفہ میں اس مسئلہ پر نہایت ہی لطیف اور پائیزہ بحث کی ہے۔ اپنا بعینہ ان کی عبارت ذیل میں نقل کر کے اس بحث کو ختم کیا جاتا ہے وہو یذا لا شک ان الشارح صلی اللہ علیہ وسلم علمہ لفظ التمشہد وقد اتمت علی الخطاب و یقول اللهم اللہ ربنا الفون بذلک اللفظ بعد

وفاته مع ان الموجب فی الدنيا بلفظ الغيبة كان موجوداً فی زمانه
 صلى الله عليه وسلم لغيبتهم عن النبي صلى الله عليه وسلم في الاسفار
 والمغازي والسرايا وغير ذلك لا يقتل عن احد منهم انه كان تشهد
 بلفظ الغيبة في تلك المحلات على ان عمر رضي الله عنه علم الناس التشهد
 على المنبر في ايام خلافته فعلمهم بلفظ خطاب كما اخرج مالك في الموطأ
 عن عبد الرحمن بن القاري وذاك لك رواية القاسم بن محمد عن تشهد فاشهد
 الذي كانت تشهد به وذلك انك في انك يحد وفاته النبي صلى الله
 عليه وسلم وكذلك ما رواه فافق ان ابن عمر كان يشهد وفيه السلام
 عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته وكل هذا عند مالك في الموطأ وكان
 ابو موسى يعلم بهذا ايضا كما اخرج النسائي وعلم ابن عمر عبد الله ابن
 ماطي بن لك عند ابي داود وعلم سلمان ابا داود كذلك كما اخرج
 الطبراني في الكبير ولنا في هذا الكلام صريح في انه حملوا الفاظ التشهد
 على سبيل التجديد ولم يحملوا مخصوصاً بزمان دون زمان فثبت ما يفهم
 من فعل ابن مسعود فيما اخرج البخاري وغيره ومن فعل الصحابة
 الذين حكى عنهم عطاء ان يكون احبها و منهم لا ان يثبت في
 من الشارح صلى الله تعالى عليه وسلم مع انه لا مجال للاحتجاج

محمد بن ابي کی دوسری تحریر کا جواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوات والسلام على سيد المرسلين خاتمة
 النبيين خاتم الانبياء رحمة العالمين وعلى آله واصحابه اجمعين الى
 يوم الدين - اما بعد فتقول مكرى ومغفل السلام عليكم وارضوا
 شريف هو کہ آپ کی تحریر دیکھنے سے معلوم ہوا کہ آپ کی تحریر کا مبنی اور مدار اس

بات پر ہے۔ کہ در صورت مخاطب و ندا مخاطب و منادی۔ مخاطب منادی۔
کو حاضر و ناظر جان کر خطاب و ندا کرتا ہے۔ اور یہ شرک کفر ہے۔ چنانچہ آپ کی
عبارت میں کئی جگہ یہ معنوں موجود ہے۔ آپ کی وہ عبارت درج کی جاتی ہے۔ جو
آپ شروع میں چند سطر کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔ اور وہ یہ ہے۔

رحمۃ عبد اللہ بن مسعود کما ترک کرنا السلام علیک ایہا البقی بوجہ و دور کرنے

زعم فاسد عقائد کا سد یعنی سرور کائنات کو حاضر و ناظر نہ جاننا کے لئے تھا۔

جو باعزل ہے۔ کہ آپ کا یہ قاعدہ علی الاطلاق غلط ہے۔ کیونکہ در صورت ندا

خطاب یہ امر لازم نہیں۔ کہ منادی و مخاطب کو حاضر و ناظر سمجھا جائے۔ اور یہ کہنا۔ کہ

حرف یا حاضر و ناظر کے لئے بالکل باطل ہے۔ بلکہ علامہ زحشری کی کلام سے معلوم

ہوتا ہے۔ کہ اصل وضع یا کی ندا بعد کے لئے ہے۔ چنانچہ تفسیر کثوف میں یا ایہا

الناس اعدوا کی تفسیر میں لکھتے ہیں یا حرف وضع فی اصلہ ندا للبعید

وھا صوت یختلف بد الوجل بمن نیادہ اماندا او القریب فلما ی والہمزۃ

انتھلی اور نیز احادیث و اقوال صحابہ سے ثابت ہے۔ کہ در صورت ندا و خطاب

منادی و مخاطب کا حاضر و ناظر ہو نا ضروری اور لازمی نہیں۔ دیکھو آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کا وہ نامہ شریف جو ہر قل بادشاہ روم کے نام رقم فرمایا تھا۔ اس کے

الفاظ بروایت بخاری یہ ہیں اما بعد فانی ادعوت ید عابیت الاسلام

اسلم تسلم آپ اس میں بادشاہ روم کو حاضر کا خطاب فرما رہے ہیں حالانکہ

آپ ملک عرب میں تھے۔ اور ملک روم میں اور اصحاب کشف سے بھی نہ تھا۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خطاب کو کشف کے ذریعہ سے معلوم کر لیتا۔ بلکہ

حضور پر نور سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا شاہ روم کو خطاب کرنا۔ اس بخاری

تھا۔ کہ قاصد اس خط کوئے جا کر ہر قل کے ہاتھ میں دے دے گا۔ اور وہ خود

اس خط کو پڑھ لے گا۔ اور آج تک یہ رسم جاری ہے۔ کہ کاتب مکتوب ایہ کو

الفاظ خطاب لکھ دیتا ہے۔ اور کاتب کا مکتوب ایہ کو خطابہ الفاظ لکھنا اس

اتحاد اور ہمہ پہنچ ہوتا ہے۔ کہ کاتب کو ظن غالب ہوتا ہے۔ کہ میرا خط بندر یحییٰ

ڈاک یا قاصد مکتوب ایہ کو لے جائیگا۔ اور نیز روایت ہے۔ کہ ایک ذات پختہ

مکتوب ایہ کو لے جائیگا۔ اور نیز روایت ہے۔ کہ ایک ذات پختہ

حالت عبادی صحت عبادی

امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ و زمانہ خلافت امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسجد کی طرف تشریف فرما ہوئے۔ تو مسجد کو کثرت چراغاں کی وجہ سے روشن دیکھ کر حضرت امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں دعا فرمائی اور اس میں خطاب نہ ملا موجود ہے۔ چنانچہ آپ کی دعا کے الفاظ یہ ہیں۔ (نودت مساجدنا فوراً اللہ تبارک و تعالیٰ یا ابن الخطاب) سیرت جلد ۲ ص ۲۳۵ اور یہ بات پوشیدہ اور مخفی نہیں۔ کہ اس موقع پر حضرت علی کا حضرت عمر رضی اللہ عنہما کو خطاب کرنا وجہ تعلیم نبویہ علیہ الصلوٰۃ والتیمم نہ تھا۔ بلکہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ ایسا فرما رہے ہیں۔ دیکھیے آپ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حق میں کیا فتوے صادر فرماتے ہیں۔

اب ایک مسئلہ فقہ کا بھی لکھا جاتا ہے۔ و مختار اور مستثنیٰ وغیرہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ مؤذن اذان صبح میں الصلوٰۃ خیز من النوم کہے۔ تو سامع صدقت و بدت کہی اور لکھا فقہائے کہ یہ جواب بی حدیث شریف میں آئی ہے۔ اور یہ جواب دینا کتب فقہ میں بہرگز مفید با این امر نہیں کہ سامعین مؤذن کے پاس اگر جواب دیں۔ دوسرے نہ پڑھیں۔ بلکہ یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ جب مؤذن صبح صادق کے وقت الصلوٰۃ خیز من النوم کہتا ہے۔ تو اس وقت اکثر لوگ اپنے گھروں اور مکانوں میں ہوتے ہیں۔ جہاں سے مؤذن کا نظر آتا بھی شکل ہے۔ اور نہ مؤذن خود اذان کے جواب اور خطاب کو سن سکتا ہے۔ یا اس ہمہ یہ غایب کو حاضر کا خطاب ہو رہا ہے۔ پس چاہیے کہ آخری زمانہ کے محدثین کے نزدیک یہ جواب دینے والے سب کے سب وائرہ اسلام سے خارج ہو کر زمرہ کفار میں شمار ہوں حالانکہ وہ مستحق اجر و ثواب ہیں۔ اور دہائیوں کے نزدیک خود مؤذن بھی مرتکب شرک ہے۔ کہتا ہے۔ حیٰ علی الصلوٰۃ نماز کو دوڑو۔ حالانکہ نماز کی پاس نہیں ہوتے اور پاس والوں کو یہ کہہ بھی سکتا ہے۔ کہ تم دوڑ کر نماز کو آؤ۔ اب حنفی تو خدا کے سپرد ہو مگر وہابی مؤذن کی حیرت نہیں وہ تو مرغ سحر کے ساتھ چلا تھے۔ کہ نماز کو دوڑو۔ اور صبح بھی نہیں ہونے دیتا۔ یہاں بھی کہہ دو حکایت ہے۔ انشا نہیں ہے۔ تو پھر صد اذت جواب کس کا ہوا۔ اور سنئے اکیلا نمازی السلام علیک و علیٰ آلک و علیٰ سلم

کہتا ہے۔ اس کے پاس کون ہے۔ کس کو حاضر و ناظر سمجھتا ہے۔ فرشتے تو صرف وہ ہیں۔
 کما کیوں نہیں کہتا۔ مومنین تو حاضر ہی نہیں۔ اُرثیت کر لینے سے یہ سلام جائز ہے
 تو حضور علیہ السلام کی نیت کر لینے سے السلام علیک جائز ہو جائے گا۔ ورنہ وہابی
 تو یقیناً کافر ہو جائے گا۔ (از مولانا محمد عالم صاحب آبی مصنف الکادریہ الرضوی)

جب مذکورہ بالا بیان سے آپ کے خیالی زعم فاسد و عقائد کا سدھ کا قلع و قمع ہو گیا
 تو اب میں آپ کی توجہ اس طرف مبذول کرا فی چاہتا ہوں۔ کہ عام مسلمانوں کو کشیدہ
 میں السلام علیک ایہا البنی کس نیت اور عقیدہ سے پڑھنا چاہیئے۔ آپ کو چاہیئے
 کہ تعصب مذہبی چھوڑ کر گوش الصفا بنیں۔ اور غور کریں۔ جناب من نمازی کا اسلام
 علیک ایہا البنی پڑھنے وقت یہ عقیدہ ہونا چاہیئے۔ کہ میں جناب سید عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کو خطاب کر کے سلام عرض کر رہا ہوں۔ چنانچہ علامہ قسطلانی اور زرقانی وغیرہ
 محدثین خصوصاً نبویہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بیان پر تحریر فرماتے ہیں۔ وَمِنْهَا
 اَنْ الْمَصْلٰحِي يَخْلُطُ بِقَوْلِهِ السَّلَامُ عَلَيْكَ اَيُّهَا الْبَنِي وَالصَّلَاةُ صَحِيحَةٌ وَلَا
 يَخْلُطُ غَيْرُكَ اِسْ بَارَت سے ثابت ہوا۔ کہ نمازی میں نماز میں رسول کریم علیہ
 الصلوٰۃ والسلام کو حاضر کا لفظ بول کر خطاب کرتا ہے۔ چنانچہ بخاری علیہ عبارت مذکور
 میں موجود ہے۔ اور شامی میں ہے۔ لَا يَقْصِدُ الْاَخْبَارُ وَالْحِكَمَاءُ مَنَاقِبَ عَمَّا وَفَّقَ فِي
 الْمَعَارِجِ اِسْ بَارَت سے بھی ظاہر ہے السلام علیک ایہا البنی اخبار اور حکماء
 کے طور پر نہیں پڑھنا چاہیئے۔ بلکہ یہ نیت خطاب پڑھنا ضروری و لا بدی ہے۔ اور
 درمختار میں ہے۔ وَيَقْصِدُ بِاَنْفَاظِ الشَّهَادَةِ الْاَفْشَاوُكَ اَنْ لَا يَسْلَمَ عَلَى بَابِيَا
 اور فقیہ ابوالمیت سمرقندی تبنیہ الفاطمیین میں السلام علیک ایہا البنی کی اس طرح
 شرح کرتے ہیں۔ یعنی یا محمد علیک السلام اور امام غزالی احیاء العلوم میں تحریر
 فرماتے ہیں۔ احضرنی قلبک البنی صلی اللہ علیہ وسلم و شخصاً لکس یبہ
 وقل السلام علیک ایہا البنی ورحمنا اللہ وبرکاتنا۔ اور امام شعرا فی میزان
 میں لکھتے ہیں۔ کہ شاعر نے التحیات میں اِس لے نمازی کو سلام کا حکم فرمایا ہے۔
 تاکہ غافلوں کو خبردار کرے۔ کہ جس پروردگار کے سامنے تم بیٹھے اس دربار میں تمہارے
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی موجود ہیں۔ عبارت اِذَا اسْمَعْتَ سَيِّدِي عَلِيَا اَلْحُزْنَ

رحمہ اللہ تعالیٰ یعول انما امر الصلی بالصلوۃ والسلام علی رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی التشہد تعینا الفا فلین فی جواسلہم بین
یدی اللہ عز وجل علی شہودینہم فی ذلک (حضرت فائدہ لا ینارق
حضرت اللہ تعالیٰ ابدًا فیما طیبونہ بالسلام مشافہتہ میزان امام شعرائی
مطبوعہ مصر جلد اول ص ۱۳۰)

مذکورہ بالا تحقیق سے یہ امر تو پایہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ ہر نمازی کو لازم ہے کہ السلام
علیک ایہا البتی پڑھنے سے وقت یہی نیت اور ارادہ رکھے کہ سرور کائنات فرمودہ
علیہ الصلوۃ والسلام کے حضور میں تحفہ سلام پیش کر رہا ہوں۔ ورنہ نماز الہی کی
تعمیل یعنی وسعوا تسلیما سے محروم رہے گا۔ اور یہ بات بھی اوپر معلوم ہو چکی ہے۔
کہ در صورت ندا و خطاب مناوی و مخاطب کو حاضر و ناظر ہونا جواز خطاب و ندا
کے لئے کوئی ضروری امر نہیں۔ بلکہ در حق عوام جواز خطاب و ندا کے لئے صورتیں
ہیں۔ صورت اول سعید ابن مسیب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اعمال امت
صبح اور شام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش کئے جاتے ہیں۔ بعد عرف اعمال کی اور بھی
کئی روایتیں ہیں۔ چنانچہ کتب احادیث کے مطالعہ کرنے والے پر مخفی نہیں۔ جب
کاتب کو ڈاک اور تمامہ کے اعتماد پر لفظ خطابیہ و ندائیہ کا لکھنا جائز ہے تو مضمون
حدیث کے اعتماد پر کہ ہمارے اعمال و اقوال صبح و شام حضور کے سامنے پیش ہوتے
ہیں۔ کیونکہ خطاب و ندا جائز اور صحیح نہ ہوگا۔ بلکہ اس کے جوازیں کسی قسم کا شک
شبہ نہیں۔ صورت دوم جس کو کسی کا عشق ہوتا ہے۔ اس کا نقشہ عاشق کی
آنکھوں میں پھر کرتا ہے۔ تو اس اعتبار سے عاشق اپنے معشوق کو خطاب و ندا کرتا ہے
لہذا عوام کو چاہیے کہ صورت محمدیہ علیہ الصلوۃ والسلام کو اپنے دل میں حاضر کر کے سلام
علیک ایہا البتی پڑھیں۔ جب کہ امام خوالی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ بالا عبارت
واضح ہے کہ خواص کا جناب احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو السلام علیک
ایہا البتی کے ساتھ خطاب کرنا بالمشافہ ہوتا ہے۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے حضور میں حاضر ہو کر تحفہ سلام جو شمل پر خطاب ہے۔ پیش کرتے ہیں۔ جیسا کہ امام
شعرائی کی مذکورہ عبارت ہویدا ہے۔ اور ایسا ہی لکھا ہے۔ یعنی اور قسطلانی نے

دیکھو عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری اور مواہب لدینہ روکھو غیر متعدد سے امام
آخر زمان نواب صدیق حسن خاں جو پاووی اپنی کتاب سنگ الختام میں کیا تحریر
فرماتے ہیں۔ یذا عبارتہ نیز آنحضرت ہمیشہ لفظ العین مومنوں و قرۃ العین عابدین
ارست در جمیع احوال و اوقات خصوصاً در حالت عبادات و تلوٰۃ کتب و انکشاف
دریں محل بغیر و قوی تر است و بعضی از عرف اقدس اسرار ہم گفتہ اند ایں خطاب
بجہت سر بیان حقیقت محمدیہ است علیہ الصلوٰۃ والسلام و در ذرا تر موجود است
و افراد ممکنات۔ پس آنحضرت در ذات مصلیان موجود و حاضر است۔ پس
مصلی را باید کہ ازیں معنی آگاہ باشد و ازیں شہود غافل نہ بود۔ تا با نوار قرب و
اسرار معرفت متور و فانی نہ گردد۔ اسے

در راہ عشق مرحلہ قرب و بعد نیست
عے بیمنت عیاں و دعاے فریشتہ

اور نیز مولوی صاحب محمد اسحاق بھی شہد میں جو از خطاب کے قائل ہیں
چنانچہ مائتہ مسائل کے سوال بہت و چہارم میں تحریر فرماتے ہیں۔ در التجات
خطاب برائے رسانیدن سلام وارود شدہ اور تفاوت مراتب مدارج مومنین
حدیث محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام والرحمۃ سے ثابت ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ میں کتاب
الایمان کے شروع میں ایک لطیف حدیث شریف ہے جس میں یہ الفاظ موجود
ہیں۔ قال فاخبرنی عن الاحسان قال ان تعبد اللہ کانک تراه
قالہ تکن تراه اور نیز مومن کامل عرش رب العالمین کو دیکھتا ہے۔ اور اہل
بہشت کو آپس میں ملاقات کرتے۔ اور دوزخیوں کو دوزخ میں چلاتے دیکھتا
ہے۔ جیسا کہ اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ میں ایک لمبی حدیث مبارک بڑی ایت
الن رضی اللہ عنہ ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ جب عارش بن اسرائیل نے کہا۔
اصبحت مومنًا حقًا کو حضور نے فرمایا انظر للقول فان لكل قول حقیقتہ
فما حقیقتہ ایمانک قال یا رسول اللہ عزلت نفسی عن الدنیا فاسہت
لیلی و اطلات نہاسی و کانی بعرض ربی عزوجل بارداً و کانی انظر الی
اہل الجنۃ نیز اودون و کانی انظر الی اهل النار تغاورون فیہا

قال النبی عبدنا الله الايات فی قلبه والحديث

اور یہ بھی حدیث شریف میں آیا ہے۔ قال رسول الله صلی الله علیہ وسلم
انقوا من قراستہ المؤمن فانما یزیدہم الله عز وجل رزاق حکم امت مزی
عن ابی سعید (توجہ)۔ فرمایا صلی اللہ علیہ وسلم نے مومن کی تائید
کہ وہ دیکھتے ہیں۔ اللہ عز وجل کے نور سے۔ انہیں حدیثوں کے مطابق مولانا
روح رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

نوح محفوظ پیش اولیاء

ازچہ محفوظ است محفوظ از خطاء

الحاصل مومن کامل جو موصوف بہ ایمان حقیقی ہوتا ہے۔ ہر زمانہ میں عزیز الوجود
ہوتا ہے۔ خصوصاً اُس زمانہ میں بنائیت ہی ناوار الوجود ہے۔ چنانچہ حضرت امیر
کبیر رحمۃ اللہ علیہ ذخیرۃ الملوک میں تحریر فرماتے ہیں۔ راول آنکہ عالم باللہ
بود بنفسہ او عالم باللہ بود بجوارح وایں اکمل خلفاء معنولیت و در عصر و
زمان وجود شریف نہیں کس کم یافت و نادر بود و ہر کہ بدو نظر اد
مشرف گردد سعادت ابدی یافت

اب نور کیجئے کیا ہر کس و نا کس اپنے آپ کو ان مراتب عالیہ کا مستحق
سمجھ سکتا ہے۔ عائشا و کلا۔ ہرگز نہیں جس شخص کی نماز میں یہ حالت ہو۔
کہ گویا اپنے پروردگار کو دیکھ رہا ہے۔ اور جس کا یہ رتبہ ہو۔ کہ عرش رب العالمین
اور اہل بہشت اور اہل دوزخ کو دیکھتا ہو۔ اس کو کیا مشکل ہے۔ کہ جناب
سرور کائنات علیہ السلاط و التسلیمات کے حضور میں حاضر ہو کر تحفہ اسلام
بصیغہ خطاب یعنی السلام علیک ایہا النبی پیش کرے۔ تقریر مذکور سے
یہ امر ثبوت کو پہنچ گیا۔ کہ طینیؑ اور امام شرفانی کا یہ لکھنا کہ عرفان کا اسلام
علیک ایہا النبی کے ساتھ خطاب کرنا مشافہہ ہوتا ہے۔ اور امام عینیؑ کا
عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں اور امام قسطلانی کا مواہب لدینہ میں
اس کی تائید فرمانا انہیں حدیثوں کی بنا پر ہے۔ اور یہی حدیثیں اس مدعی کی
یعنی اہل عرفان کو اس قدر انگشتا ہوتا ہے۔ کہ عرش اور اہل بہشت اور اہل دوزخ

اُن کے پیش نظر ہوتے ہیں۔ بلکہ اُن کی یہ حالت ہوتی ہے کہ گویا اللہ کو دیکھ رہے ہیں۔ اول دلیل ہیں۔ (صدق اللہ العزیز) لا یستوی الاعمی والبصیر اور عبارات آپ نے علامہ طیبی کے رد میں فتح الباری سے نقل کی ہے۔ اس کا بھی کامل طور پر رد ہو گیا۔ کیونکہ وہ عبارت ان حدیثوں کے مخالف ہے۔

فانهم ولا تکن من الذین لا یفصلون۔ اور اب صدیق حسن خاں کی عبارت نے تو آپ کی ساری تقریر کا خاکہ اڑا دیا۔ کمالاً مخفی۔ اور مولوی محمد اسحاق مرحوم نے بھی آپ کی تقریر کو غیر معتبر اور پوچ ثابت کر دیا۔ کیونکہ وہ متفق فیہ صورت میں جو از خطاب کے قائل ہیں۔ صحابہ اور تابعین میں سے اکثر کا عمل عبد اللہ بن مسعود کے اسی تشہد پر ہے۔ جس میں السلام علیک ایہا البنی ہے۔ اور اسی القیامات کو حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اختیار کیا ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے القیامات کو پسند فرمایا ہے۔ اور اس میں بھی صیغہ خطاب موجود ہے۔ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حضرت امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے القیامات پر عامل ہیں۔ اور اس تشہد میں بھی خطاب حاضر حاضر اور آپ نے عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری اور قسطلانی کی جو عبارت نقل فرمائی ہے۔ وہ آپ کو مفید نہیں۔ بلکہ سراسر آپ کے مدعی کے برخلاف ہے۔ نیز آنکہ امام عینی اور امام قسطلانی کا یہ تحریر فرمانا صرف حدیث شریف کا مضمون بیان کرنا مقصود ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا۔ کہ عینی اور قسطلانی کا بھی مذہب ہے۔ اور وہ ایسا ہی پڑھتے ہیں۔ بلکہ یقینی طور پر ثابت ہے۔ کہ امام عینی اور قسطلانی کا عمل ترک خطاب پر نہیں تھا۔ بلکہ یہ دونوں امام السلام علیک ایہا البنی بصیغہ خطاب پڑھا کرتے تھے۔ دیکھو عمدۃ القاری شرح بخاری رضی عنہ جلد ثالث میں امام عینی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کی اس حدیث کا جس کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ابواب تشہد میں لائے ہیں۔ اور اس میں السلام علیک ایہا البنی علی الاطلاق ہے۔ مضمون اور شرح تحریر فرما کر لکھتے ہیں۔ (وَلَمْ یُنَکِّرْ فَاذْہَبْنَا وَہُوَ عَلٰی وَجْہِ الْاَوَّلٰی فِیْمَا وَہُوَ مِنْ الْاِخْتِلَافِ فِی الْقَاطِئِ الشَّہَادَةِ وَہُوَ فِیْ هَذَا الْبَابِ عَنْ ابْنِ

مسعود بن عباس و عمر بن الخطاب و عبد اللہ بن عمر و عائشہ رضی اللہ عنہا و عبد اللہ بن الزبیر و جابر بن عبد اللہ و ابی سعید الخدری و ابی موسیٰ الاشجری و معاویہ و سلمان و ابی حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ ^۱ سمرۃ بنت کعب بن لکھنوی و زینب بنت جحش

اس کے بعد ایک ایک کی حدیث کو خیر تحریر میں لاتے ہیں۔ رکابہا مشتملہ علی صیغۃ الخطاب، ان حدیثوں کے نقل کرنے کے بعد پھر لکھتے ہیں قالوا جملہ من روی بالتشہد من الصحابۃ السبعۃ و عشیرتہ صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ اس کے بعد وجہ ثانیہ میں عبد اللہ بن مسعود کی روایت کو جملہ روایات مذکورہ پر ترجیح دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ الوجه الثانی فی ترجیح تشہد بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما علی جمیع روایات غیرہ قال الترمذی صحیح حدیث عن ابی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی التشہد حدیث ابن مسعود و العل علیہ عند اکثر اهل العلم من الصحابۃ و التابعین ثم اخرج عن مخرج عن حذیف قال لا یت الی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی المتام فقلت ان الناس قد اختلفوا فی التشہد فقال علیک ببتشہد ابن مسعود ^۲ الذی فیہ الامام یعنی رحمۃ اللہ علیہ جو اوّل ترجیح تشہد ابن مسعود میں بیان فرماتے ہیں۔ ایک صفحہ سے زائد نہیں جس کو تردد ہو۔ اصل کتاب دیکھ کر اطمینان کر سکتا ہے۔ اس ساری تحقیق میں اس حدیث کا جس میں خطاب بدلنے کا ذکر ہے۔ اور امام بخاری اس کو کتاب الاستینان میں لاتے ہیں۔

نام تک نہیں لیتے۔ تو یقیناً اہل من الشمس ہے۔ من ادعی خلاف ذلک فعلیہ البیان یا بدھات۔ باقی راہ امر کہ امام قسطلانی التبیات میں السلام علیکے ایما البی بصیغۃ خطاب پر معنی کے قائل ہیں یا بصیغۃ غیبیت۔ سو یہ بات بھی اہل علم پر مخفی نہیں کہ امام قسطلانی کا مذہب بھی بصیغۃ خطاب پر ہی ہے۔ نہ بصیغۃ غیبیت و نہ کو مواسب لدینہ جلد ثانی ص ۲۲۹ میں آپ لکھتے ہیں۔ (الفرع الثالث عشر فی ذکر تشہد و صلی اللہ علیہ وسلم)

کلن صلی اللہ علیہ وسلم یتشہد دائماً فی هذا الحیاۃ خیرۃ

و يعلم الصحابة ان يقولوا التحيات المباركات الصلوات الطيبات
 لله السلام عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته الى آخر
 التشهد پھر پڑھتے ہیں۔ رواہ مسلم من روايت ابن عباس و
 هو الذي افتتار الشافعي لزيادة المباركات الخ پھر چھ سطروں کے
 بعد پڑھتے ہیں۔ وقال ابو حنيفة و احمد و جمهور الفقهاء اهل الحديث
 يشهد ابن مسعود افضل لانه عند الحديث ثمين اشده صحتاً و قال
 مالك رحمه الله يشهد عمر بن الخطاب الموقوف عليك افضل و
 علمه الناس على المنبر ولم يزار على احد فدل على تفضيله
 پھر چھ سطروں کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔ فان قلت ما الحكم في العدول
 عن الغيبة الى الخطاب في قول السلام عليك ايها النبي مع ان
 لفظ الغيبة هو الذي يصيغته السياق الخ پھر پڑھتے ہیں۔ اجاب
 الطيبي بما محصله نحن تتبع لفظ الرسول بعينه الذي علم للصحة
 و محتمل ان يقال على طريق اهل المعربة بالله ان المصلين لما استفتحوا
 باب الملكوت بالتحیات اُذِنَ لهم في الدخول في حريم المحي
 الذي لا يموت فقررت اُغْنِيَهُنَّ بالمناجات فنبهوا على ان
 ذلك لو اسلمت في الرحمة و برکاتهما لاعتوا بالتفتوا فان الحبيب
 في حرم الحبيب حاضر فاقبلوا عليه قائلين السلام عليك ايها النبي
 ورحمة الله وبركاته اتكلموا۔ حاصل کلام امام قسطلانی اس نوع میں عبد اللہ
 ابن مسعود والی حدیث کا ذکر تک نہیں کرتے نہ اشارۃ نہ کنائث نہ صراحت اور نہ کہیں
 تبدیل خطاب کی طرف ایگر کرتے ہیں۔ خلاصہ مراد یہ ہے۔ کہ امام عینی و قسطلانی
 کی تحقیق سے ثابت ہو گیا۔ کہ عبد اللہ بن مسعود والی روایت بالکل غیر معمول
 پہلے۔ اس پر کسی کا فتویٰ اور محدثین سے عمل نہیں۔ گناہ لا یغنی۔ والصف
 ورا تکت من المتعصین) اور آپ کا یہ تحریر فرمانا بلکہ کتاب الاستینان
 باب المصافحہ میں اس واسطے لائے ہیں۔ اس میں ذکر ہے۔ رکعتی بین کفین الخ
 یہ لکھنا آپ کا آپ کے پھر علی کی دلیل ہے۔ جناب من آپ کو پہلے سوچنا ضروری

تھا۔ کہ اس موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عبداللہ بن مسعود کا ہاتھ پکڑ کر
 بطور مصافحہ تقابلاً برائے غرض دیگر تھا مگر آپ نے بغیر سوچے سمجھے نکھدیا۔ میں کہتا ہوں
 کہ جناب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات کا ابن مسعود کا ہاتھ پکڑنا
 اس وجہ سے تھا۔ کہ ابن مسعود ہمہ تن ایک طرف متوجہ ہوں۔ اور شہد اچھی طرح
 ضبط کریں۔ اس پر دلیل عبداللہ ابن مسعود کا یہ فرمانا۔ لعنم فی النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم کفی بیننا والشہد کما لعنم فی السورۃ من القرآن
 اور عبداللہ بن مسعود بھی اکثر اپنے شاگردوں کا ہاتھ پکڑ کر تعلیم شہد کیا کرتے تھے
 اور ان کے قاتلہ بھی اکثر ایسا کیا کرتے تھے۔ چنانچہ میری پہلی تحریر میں بحوالہ رفع القہر
 یہ روایت موجود ہے۔ کہ عبداللہ بن مسعود نے علقمہ کا ہاتھ پکڑا۔ اور شہد کیا
 اور علقمہ نے ابراہیم کا اور ابراہیم نے حماد کا اور حماد نے ابو حنیفہ رضی اللہ عنہم کا
 اور صحابہ رضی اللہ عنہم کا طریقہ تھا۔ کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھتے
 تعلیم کسی قسم کا کوئی اضافہ یا کوئی اور حرکت دیکھتے۔ تو سامعین کو ایسا کر کے دکھانے
 اور فرماتے کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا کرتے دیکھا۔ اس بیان سے ثابت
 ہو گیا۔ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا ابن حجرہ والی حدیث کو ابواب شہد میں
 نہ لانا اور اس کے ساتھ ترک خطاب پر استدلال نہ کرنا اسی بنا پر تھا۔ کہ یہ
 روایت ان کے نزدیک معمول بہانہ تھی۔ ورنہ ہرگز ایسا نہ کرتے۔ کیونکہ بخاری میں
 ایک حدیث کو مکرر مکرر لانا امام بخاری کا طریقہ ہے۔ اگر اس حدیث کو بھی اپنی
 علالت کے مطابق مکر لاتے۔ تو کچھ مشکل اور محال نہ تھا۔ پس اگر اب بھی آپ اپنی
 صند پر اٹے رہے۔ تو آپ کو یہ امر ثابت کرنا لازم ہے۔ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ
 علیہ اقیامات میں بجائے السلام علیک ایہا النبی کے السلام علی النبی پڑھتے تھے۔
 ورنہ نہ فطر القہر (اگر آپ بخاری کو کسی کامل استاد سے پڑھتے۔ اور شرح بخاری
 کو یہ نظر عمیق دیکھتے تو ایسا سخی مضمون نہ لکھتے۔ اور جناب کا یہ لکھنا اہل صاحب
 ہم بھی اس بات کو مانتے ہیں۔ بلکہ مقابلہ میں پیش کرنا لاعلمی پر مبنی ہے۔ اور
 ان کے حق میں ایسا خیال کرنا یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم کے حق میں کہ انہوں نے
 بشارع کا مقابلہ کیا ہے۔ بری بات ہے۔ اور صحابہ پر موجب الزام ہے۔

سوال از آسماں جواب از ریشیاں خیزد

کا مصداق ہے۔ جناب والا شافع صلی اللہ علیہ وسلم کی عبارت کا وہ مطلب نہیں جو آپ نے سمجھا ہے۔ بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم مطلقاً جو بلا قید حیات و ممات و قرب و بعد مکانی و زمانی کہ ہے یعنی حضور کا علی العموم یہ فرمانا از صلی اللہ علیہ وسلم فلیقل التحیات از قعد احدکم فلیقل التحیات الی آخرہ فاذا جلستم فقولوا التحیات ان سب روایتوں میں خطاب بلا قید موجود ہے۔ اس اطلاق کو صحابہ نے بعد وفات منقید کیا۔ جیسا کہ ابن حجرہ والی حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔ اور شافع صلی اللہ علیہ وسلم کی عبارت میں

فی مقابلتنا ما عیننا الشارح ہے۔ نہ کہ فی مقابلۃ الشارح تاکہ آپ کا اعتراض وار ہو۔ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اطلاق شافع صحابہ کے اجتہاد سے منقید نہیں ہو سکتا۔ علاوہ یہاں یہ ہے کہ عبد اللہ ابن مسعود سے چند روایوں نے تشہد کور واثبت کیا ہے۔ یعنی شفیق و عطفہ و اسود و ابوالاخص و ابو عبیدہ و عبد اللہ بن سجرہ۔ سو کسی نے سوائے عبد اللہ ابن سجرہ کے یہ روایات نہیں کیا۔ کہ عبد اللہ ابن مسعود نے بعد انتقال صلی اللہ علیہ وسلم السلام علیک ایہا البنی ترک کر دیا تھا۔ اور اس کی جگہ السلام علی البنی پڑھتے تھے اور ابن سجرہ کی روایت کا یہ حال ہے کہ ان کے آگے دو اور روایتیں ہیں۔ ایک ائمش و سراسیف بن سلیمان سوائمش کی روایت میں وہ فقرائیں سیف بن سلیمان کی روایت میں ہے۔ و اگرچہ فقہ ہے۔ لیکن شہید القدر ہے۔ پس جب کہ جمیع صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے جہت بعد جہت اس وقت تک تمام امت محمدیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام شہ قانویاً جو یا شمالاً وہی تعلیم مطلقاً ہوتی چلی آتی ہے۔ تو پھر ایک روایت غیر معمول بہا کو پیش کرنا بے انصافی نہیں تو اور کیا ہے۔ اللہم اہنا۔ جب آپ کے اس زعم کا جو آپ کے دل میں مکنون ہے۔ اور بار بار آپ اپنی عبارت میں اس کو زعم فاسد عقائد کا سدہ سے تعبیر کر رہے ہیں۔ ازالہ ہو گیا۔ تو اب میں آپ کو یہ بتلادینا ضروری سمجھتا ہوں

کہ عبد اللہ بن حجرہ والی حدیث میں حضرت عبد اللہ بن مسعود کا قلمنا قیغ
قلنا السلام سے کس امر کا اظہار مقصود ہے۔ اور بن مسعود کو یہ جملہ معروض بیان
میں لانے کی کیا ضرورت محسوس ہوئی۔ سو خیاب من جب اس فقرہ کو بنظر
عمیق و دقیق دیکھا جائے۔ اور اس کے سمجھنے میں عقل اور فکر سے کام لیا جائے
تو وہ ضرورت روز روشن کی طرح جلوہ گر اور رونما ہو جاتی ہے۔ اور وہ یہ
ہے۔ کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود کا یہ بات ظاہر کرتا۔ مقصود ہے۔
کہ صحابہ رضی اللہ عنہم بعد انتقال شریف کے بھی التحیات میں وہی سلام عرض
کیا کرتے تھے۔ جو آپ کی حیات میں پڑھا کرتے تھے۔ یعنی السلام علیک ایہا
النبی تاکہ حاضرین کا اندشہ نذا وغیرہ کے باب میں بنظر فعل صحابہ رفع ہو جائے
اور کوئی یہ نہ سمجھے۔ کہ بعد انتقال شریف آپ کو ندا و خطاب کرنا ناجائز ہے۔ اور
یہ بات مطابق واقعہ کے ہے۔ کہ فعل صحابہ ایسا ہی تھا۔ یعنی السلام علیک ایہا
النبی کا یہ طعنہ کہ انہما کہتا تھا اور اس توجیہ پر۔ الف۔ لام۔ قلنا السلام میں عبد کا
ہوگا۔ مطلب یہ ہوا۔ کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انتقال فرمایا۔ تو یہاں
رضی اللہ عنہم نے ہم نے التحیات میں وہی سلام جس کی ہم کو تعلیم تھی۔
اور قرینہ اس پر یہ ہے۔ کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود نے قلمنا قبض کے جواب
میں صرف سلام پر اکتفا کیا۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ آپ کو
را بن مسعود رضی اللہ عنہ کو نفس سلام سے مخاطب کو خبر دینا منظور ہے۔
اگر خطاب بدلنے کا اخبار منظور ہوتا تو صرف السلام پر اکتفا نہ کرتے۔ بلکہ غیب
کی تصریح کرتے۔ رغبت سے را وہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب اقدس
کو غیب سمجھنا۔ مگر حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ غیب نہیں خیال
فرماتے) اور اگر لفظ السلام کو مقولہ قلنا کا بنایا جائے۔ تو لازم آتا ہے کہ صرف
السلام کہتے ہوں۔ بغیر ذکر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو ظاہر البطلان را اس کا
بالل ہو نا ظاہر ہے) اور نیز اس توجیہ کی مؤید ہے۔ وہ روایت جو فتح الباری
میں ہے۔ عبد اللہ بن عباس نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کو کہا۔ کہ
السلام علیک ایہا النبی اس وقت کہا کرتے تھے۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

دنیوی حیات رکستے تھے فقال ابن عباس انما نقول السلام عليك لظمان
حیا فقال ابن مسعود هكدا علمناه وهكدا نعلمه

جب میں نے اپنی اس تحریر میں اچھی طرح ثابت کر دیا ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے ترک خطاب ثابت نہیں۔ اور یہ مضمون میری پہلی تحریر میں موجود ہے۔ پھر اس سے ترک ہونے کا ثبوت طلب کرنا آپ کی علیحدت کی دلیل ہے۔

فہم سخن گرنہ کند شمع بہ قوت طبع از متکلم مجوی
ترجمہ :- اگر تیرا فہم بات نہ سنے تو اپنی طبیعت کی قوت کو کلام کرنے والے
سے صحیح کرنے کی کوشش نہ کر۔ متکلم کا سر نہ کھا۔ اپنی فہم کے ناخن تراش
اللہ الموفق المصنفہ ولین سعی فیہ و لکاتبہ

احقر عباد الله القاور المذنب الضعيف

غلام قادر عفی عنہ خفی منہ ہیا بساوی مولدا

۱ مرتضیٰ مسکنا

تمت بالخیر

تقریر استاد العلماء والفضلاء عالیجناب حاج الحرمین شریفین حضرت مولانا صاحبزادہ

محمد حسین رضا، وار العلوم نقشبندیہ علی پور شریف

میں نے اس رسالہ کو اول سے آخر تک مطالعہ کیا۔ اس کے دلائل نہایت مقول
عقل و نقل کے مطابق اور قابل تعریف ہیں۔ اہل علم کے لئے یہ رسالہ قابل دید ہے
مولیٰ حقیقی مولف کو جزائے خیر دیوے۔ اور طالبان ہدایت اور انصاف پسند
طبائع کو اس سے بہرہ ور کرے۔ آمین ثم آمین

بقلم خود محمد حسین علی الله علیه وسلم من قلمه

علی پور سیدال منیع سیانکوٹ

ہیں۔ تو کل انہی کا چڑھنا بہت ضرور ہے۔ اب اسی سے مرگ کرنے کا فوت دلہے کا کیا معنی ہے (غلام محمد - جاسمی)۔ نقشبندی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - محمد و نعلی علی رسولہ الکریم

السوال - کیا زبانی ہیں علماء دین و مفتیان شرع تین اس بارہ میں کہ

ذکر نماز بلند مطلقاً و بعد نماز جائز ہے یا نہیں؟ بلیو اوجروا

الجواب - اقول بتوفیق اللہ الوهاب فلعلم الوصول الی الصواب

ذکر بلند عمومی و بعد صلوٰۃ خصوصاً بموجب حدیث قدسی و احادیث بنویر علی صاحب

الصلوٰۃ و النجیہ و باتفاق علماء حنفیہ مشرّع و جایز ہے۔ نا، حدیث قدسی و ان

ذکر بھی مدّ ذکر کس تدفیع ملاخیر منهم رواۃ البیہقان رہی عن ابن

عباس رضی اللہ عنہما قال کنت اهدف الفقهاء صلوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم بالتکبیر متفق علیہا عن عبد اللہ ابن زبیر قال

کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا سلم من صلوٰۃ یقول یھوتہ

الا علی لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ الہامک ولہ الحمد وھو علی

کمل شئی تدبیر و احوال و لا قوۃ الا بالہ و لا نعبد الا ایاہ لہ

النعمة ولہ الفضل ولہ الثناء الحسن و لا اله الا اللہ مخلصین لہ

الدین ولو کف الکافرون رواۃ مسلم مشکوٰۃ شریف باب الذکر بعد الصلوٰۃ یا قبل

حدیث اول یعنی حدیث قدسی سے حلقہ کی صورت میں ذکر جہر کرنا روشن اور سودا

ہے۔ باقی ہر دو حدیث بنوی سے یہ امر یا یہ ثبوت کو پہنچا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم ہجرت اسلام پھرنے کے ذکر جہر میں مشغول ہو جاتے تھے۔ یا وجود انکے اس وقت

مستحق یعنی وہ شخص جس کے اقتداء سے پہلے کچھ نماز پڑھی جا چکی ہو۔ موجود ہوتے

تھے۔ اگر نمازی کے پاس ذکر بلند کرنا ممنوع اور غیر مشروع ہوتا۔ تو اس سرور عالم

صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز ایسا نہ کیا کرتے و احفظہ فانہ یدفعک

من شو عبد الحق رحمہ اللہ محدث دہلوی نے لفظ ذکر پر جواب الذکر میں ہے۔

یہ ماثیہ لکھا ہے۔ قد اثلثت شہ عیدہ جہر الذکر علی الاطلاق و بعد الصلوٰۃ

وردت فیہ احادیث کما سیجی الخ سیجی سے اشارہ انہیں حدیثوں

کی طرف ہے جو ہم نے اوپر نقل کی ہیں۔ اب فقہاء کی تحقیق و تمیق کی طرف

توجہ کرنی چاہیے۔ دیکھو کتاب کفر اس باب میں جس میں مفسدات و مکروہات

نماز تحریر فرماتے یہ مسئلہ اس طرح لکھتے ہیں **الصلوة الى ظهور قاعلي يحدت**
 اور صاحب بحر الرائق اس کی شرح میں فرماتے ہیں **الحی لا تکرہ فی الجماع**
الصغير وفي رواية الحسن عن ابی حنیفة یکرہ له ان
یصلی وقبلة نیام اور قوم متحد ہوں لیکن اخرجہ البزار عن ابن عباس
 من قواعلیہ ان اصلی الی النیام والمحدثین وأجیب بانه معمول فی
 النائمین علی ما اذا خاف ظهور صوت منهم یضحکة وتخیل النائم
 اذا انتبه وفي المحدثین علی ما اذا کان لهم اموات یخاف منها
 التغلیط او شغل البال ونحن نقول بالکراهة فی هذا ثم یعارضون
 المذکور فی النائمین ویقدم علیہ لقوته ما فی الصحيح من عائشة
 قالت کان رسول الله صلی الله علیہ وسلم یصلی صلوۃ اللیل کلها
 وانما مقترضة منه وبیان القبلة فاذا اراد ان یوتر یعطی نائما
 وانما یقل یقول یحدت لیدلہم الکرہۃ الی ظہر من لا یحدت
 بأولی ولعلہ منفق علیہ وقد کان یفعلہ ابن عمر اذا لم یجد
 ساریۃ یقول ہنا نزع ولہ ظہرکم الی وفاد کلامہم انه لا کراهۃ علی
 المتحدت وهذا نقل الشارح من الصحابة رضی الله عنہم ان
 بعضهم کانوا یقرءون القرآن وبعضہم یتذکرون العلم والموعظ
 وبعضہم یصلون ولم یتہم البی صلی الله علیہ وسلم عن ذلک
 ولو کان مکروہا لکنہا لکم انتہا لجمہ الرائق جلد دوم صفحہ ۱۱۱
 ابو الرائق کے مؤلف کل تحقیق سے مفضلہ ذیل امور ظاہر و باہر ہیں۔
 راہ اگر کوئی نمازی نماز کے لئے آئے۔ اور کچھ آدمی وہاں بیٹھے ہوں کر رہے
 ہوں۔ اور نمازی کو نماز میں غلطی ہونے یا دل کا اس طرف متوجہ ہو جانے کا خوف
 و خطر ہو۔ تو اس کو ان کے پاس نماز پڑھنی مکروہ ہے۔ ورنہ نہیں۔
 ۱۲۔ زمانہ نبویہ علیہ الصلوۃ والتحبہ میں بعض صحابہ قرأت قرآن شریف۔ بعض
 تعلیم و علم مسائل اور مواظب میں مشغول ہوتے۔ اور بعض وہیں کھڑے نماز
 پڑھتے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس حالت کا ملاحظہ فرماتے۔ اور کسی

ایک کو منع نہ فرماتے۔ اگر نمازی کے پاس قرآن شریف پڑھنا یا ذکر و اذکار میں مشغول ہونا جائز ہوتا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ضرور منع فرماتے۔
اذلیس فلیس۔

(۴) باتفاق فقہ و نمازی کے پاس باتیں کرنے والے پر کسی طرح کی کراہت نہیں۔ دیکھو قول صاحب البحر الرائق "وافاد کلہم ہنا اندہا کراہۃ علی المتحدیث" پس نمازی کے پاس ذکر کرنا یا درود شریف پڑھنے والا بطریق اولیٰ کراہت سے بری اور صاف ہوگا فافہم ولا تکن من الغافلین

دفعہ دجل مقلد اگر کوئی شخص آیہ کریمہ و اذکار سبک فی نفسہ نہ نہر علو خفیۃ" ارادہ کو پیش کر کے یہ کہے کہ ذکر خفی لازمی اور ضروری ہے تو جواب اس کا اس طرح پر ہے۔ کہ صیغہ امر و اذکار جو آیہ مذکور میں ہے۔ ایک باب و لزوم کے لئے نہیں بلکہ استحباب اور اباحت کے لئے ہے۔ تو آیہ کریمہ کا مصلیٰ یہ ہوا کہ ذکر خفی افضل ہے۔ سو ہماری کلام انصیلت اور غیر انصیلت میں نہیں بلکہ جواز اور عدم جواز میں ہے۔ سو یہ امر دیگر ہے۔ لہذا یہ آیہ کریمہ ہمیں مضر نہیں۔ واحفظہ فانہ دقیق

احقر عباد اللہ القادر المذنب الضعیف
غلام قادر غنی عنہ خفی مذہباً۔ بسلوی للاموت سستی

تقریظات

رئیس الحکماء و اشکلیین شیخ العلماء و المحدثین حاجی الحرمین شریفین استاذ العلماء علامۃ العصر مفتی پنجاب مرجع المسئد حضرت مولانا ابوالبرکات سید احمد رضا ناظم مرکزی انجمن حزب الاحناف ہند لاہور

حضرت مولانا سووی غلام قادر صاحب مدظلہ العالی نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے۔ عین صواب ہے۔ یعنی بعد نماز فرض جن کے بعد سنن موکدہ نہ ہوں۔ جیسے فجر۔ عصر یا واز بلند درود شریف پڑھنا بلاشبہ جائز ہے۔ اور اگر مسنت کا بھی معمول ہے مگر جن نمازوں کے

تعب ہے۔ ان بد نصیبوں کو درود خوانی سے خلل ہوتا ہے۔ اور مسجد کے پڑوس میں رہیں
گراؤ فون اور شور و شر ہوتا ہے۔ کچھ غلّ واقع نہیں ہوتا۔ بازاروں میں تماشے ہوتے
ہیں۔ جو درحقیقت محل صلوٰۃ ہیں۔ ان کے اندر کوئی طرف کبھی توجہ مبذول نہیں
کرتے۔ یہاں تفاوت رہا رکھا است تا بکجا۔ فقط

مسلمان ایسے بے دین گمراہ لوگوں کو جو درود شریف سے علیحدہ اور درود خوانی کی توہین
کریں۔ ہرگز انہیں مسجدوں میں نہ آنے دیں۔ والسلام

حررہ العبد الراجی رحمۃ ربہ القوی ابو البرکات سید احمد عفی عنہ

ناظم مرکزی انجمن حزب الاحناف ہند لاہور

استاد العلماء والفضلاء عالیہ الحاج الحرمین شریفین حضرت مولانا صاحبزادہ
محمد حسین صاحب مہتمم دارالعلوم نقشبندیہ علی پور شریف

مولوی سید احمد صاحب نے جو کچھ تحریر کیا ہے۔ مجھے ان کے ساتھ اتفاق ہے۔

بقلم محمد حسین علی پوری عفی عنہ ۱۹

کمال العلماء والفضلاء شیخ اہلسنت محی السنۃ جامع البدعت واقع البجیدیت
ابو الفقہ شمس الہذا حامی خفیت مصنف کتب کثیرہ حضرت مولانا ابو یوسف
محمد شریف خطیب جامع کوٹلی لوہاراں۔

بِذِہ دَرُ الْجَنِّبِ حَيْثُ اتَى تَحْتَمِنِیْ مَجِیْبُ۔ کتب المفتق الی رحمت
عبدہ ابو یوسف محمد شریف الکوٹلوی عفی اللہ عنہ

سوالات و دربارہ علم غیب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم السّوْءُ الرَّحِیْمِ

عرصہ چوبیس سال کا موانہ اس شہر اشراف میں مولوی نواب دین صاحب دست
کوئی اب راجد اسی کے وعظ کا اس قدر چرچہ ہوا کہ قریباً چالیس روز تک لگاتار توجہ
رہا۔ اور مولوی سلام دین بھی ان کے ساتھ ساتھ ہوتے تھے، اس دوران میں علم
غیب پر اختلاف ہوا۔ تو طاعنان غزنویہ سے کسی نے مذکورہ مولوی صاحب کا نام شہنشاہ
جاری کیا۔ جس میں نفی علم غیب پر چند دلائل تحریر کئے تھے۔ اور ضمنی نام عبد السلام

خفیوٹی لکھا تھا۔ جب ان مولوی صاحبوں نے اس اشتہار کا کوئی جواب نہ دیا۔ تو پھر
 خفیہ اللہ صاحب مرحوم امام مسجد روڈ انوالی نے اس اشتہار کا جواب لکھا۔ تو اس کا جواب
 بھی وہابیوں نے لکھ دیا۔ تو اس کے بعد افضل نے عبدالسلام خفیوٹی کے ساتھ بذریعہ
 خط و کتابت سلسلہ بحث شروع کیا۔ مگر نہایت افسوس لکھا جاتا ہے۔ کہ میرا وہ مفصل مفہوم
 جو اثبات علم غیب پر تھا۔ کہیں ضائع ہو گیا۔ صرف پہلا خط جس میں میں نے چند سوال
 کئے تھے وہ موجود ہے سو ہیڈ نہ نافرین کیا جاتا ہے۔

خبر اول: بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، قَوْلًا تَعَالٰی اُدْعُ اِلٰی مَسٰبِلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ
 وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِاتِّحَافٍ اَحْسَنَ مَادَاتِ رَبِّكَ هُوَ اَعْلَمُ بِمَنْ
 ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ اَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِیْنَ ۝ (خلاصہ ماحصل) اللہ کے راستے
 کی طرف بہتر طریقہ اور حکمت کے ساتھ بلانا چاہیے۔ اور احسن طریقہ سے بحث کرنی چاہیے
 اللہ تبارک تعالیٰ جانتا ہے جو اس کے راستے پر ہے۔ اور جو گمراہ ہے۔

یاد رہے صاحب عبدالسلام۔ السلام علیکم۔ بعدہ واضح رائے شریف ہو کہ میری نظر سے
 دو اشتہار آپ کے اور ایک اشتہار پیر خفیہ اللہ صاحب کا گذرا۔ میں نہایت افسوس
 سے تحریر کرتا ہوں۔ کہ فریقین نے جو کچھ تحریر کیا ہے۔ رجحان بالغیب ہے۔ کیونکہ موضوع جب تک
 معین نہ ہو۔ اس کی نفی اور اثبات غیر مفید بلکہ لغوی ہے۔ لہذا چند سوالات جو ذیل میں
 درج ہیں۔ آپ کی خدمت میں بذریعہ ڈاک ارسال کئے جاتے ہیں۔ آپ ان کا جواب
 بذریعہ ڈاک ہی ارسال فرماویں۔ اور نیز واضح ہو کہ خفیوں کے نزدیک اولہ جن سے
 وثبات اور استنباط احکام ہوتا ہے۔ چار ہیں۔ (۱) کتاب اللہ (۲) حدیث رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم (۳) اجماع امت (۴) قیاس جس کا ماخذ یہ تینوں ہوں۔

كَمَا قَالَ فِي الْمَنَارِ اَعْلٰیہٗ اَنَّ الشَّعْءَ ثَلَاثًا الْكِتَابُ وَالسُّنَنُ وَالْاِجْمَاعُ
 الْمُسْتَمَدُّ وَالْاَصْلُ اَللّٰهُ اَلْقِیَاسُ رِزَالُو رِاَلَا تَوَارِثُكَ مَطْبُوعٌ مَطْبُوعٌ سُلْطَانِ الْمَطْبُوعِ
 اور خفیوں کا یہی مسلک ہے۔ پس آپ کو لازم ہے۔ کہ کتاب فقہ کا حوالہ اس
 وقت دیں کہ جب قرآن شریف اور حدیث شریف سے ثبوت یا عدم ثبوت نہ
 ہے۔

سوال دوم

اللہ علم غیب کی تفسیر اور اس کے اقسام بیان کرو۔

۲۔ خداوند کریم کے عالم الغیب ہونے کے کیا معنی ہیں؟

(عبدالسلام نجدی نے اپنے اشتہار میں بڑا زور اس بات پر دیا تھا کہ جو چیز معلوم ہو جائے۔ وہ غیب نہیں رہتی۔ لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو غیب کی خبریں دی ہیں۔ وہ غیب نہیں رہا۔ کیونکہ وہ باتیں آپ کو معلوم ہو گئی تھیں۔ اس پر میں نے یہ سوال کیا تھا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کے سامنے کوئی چیز پوشیدہ ہو ہی نہیں سکتی۔ تو پھر اس کو عالم الغیب کہنا کس بنا پر ہے)

۳۔ عالم الغیب والشہادۃ کے کیا معنی ہیں؟ اس سوال سے دریافت طلب یہ امر ہے کہ وہ کیا چیز ہے۔ جو خدا سے غیب ہے۔ اور وہ کیا چیز ہے۔ جو خدا کے سامنے ہے۔؟

۴۔ زید و عمرو اور ہندہ ایک مکان میں ہیں۔ زید نے عمرو اور خداوند کریم کو شاید نکاح بنا کر ہندہ سے نکاح کیا۔ ہوا یہ نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں۔ اگر درست ہے۔ تو اس کی کیا دلیل ہے۔ اور یا کرنے والے کا کیا حکم ہے اگر یہ سوال نجدی کی اس دلیل پر تھا۔ کہ اس نے بحوالہ قاضی خاں یہ لکھا تھا۔ کہ جو شخص خدا عزوجل اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کو شاید نکاح مقرر کرے نکاح کرے۔ تو یہ نکاح ناجائز اور مکہ والا مرتد ہے۔ اس وقت قنادے قاضی خاں موجود تھا۔ کہ اس میں سے اصل عبارت دیکھ کر کسی نتیجہ پر پہنچا۔ لہذا اس سوال پر اکتفا کیا۔

۵۔ آیا آپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو حیات النبی مانتے ہیں یا نہیں؟ نجدی نے اپنے اشتہار میں وہ حدیث شریف علم غیب کی نفی پر بطور دلیل لکھی تھی۔ کہ فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ قیامت کے روز میرے جوف کی طرف کچھ لوگ آنا چاہیں گے۔ تو فرستے ان کو روک دیں گے۔ تو میں ارشاد کرونگا۔ کہ آنے دو کہ یہ میرے ہیں فرشتے کہیں گے۔ کہ انہوں نے جو کچھ آپ کے بعد کیا آپ کو معلوم نہیں۔ اس پر میں نے یہ سوال کیا تھا۔ وجہ اس کی یہ تھی۔ کہ نجد تو اپنے گرد کی تقلید میں آکر یہی سمجھتے ہیں۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہماری طرح مر کر خاک ہو گئے۔ کیونکہ تقویۃ الایمان میں ایک فرضی اور بناوٹی حدیث لکھی ہے کہ میں بھی تمہاری طرح مٹی ہو نیوال ہوں۔ (الاعیاد یا اللہ)

جب نجدیوں کا یہ عقیدہ ہے۔ تو حدیث مذکور کو پیش کرنا بالکل غلط اور سخت
ناہنجی اور چال ہے۔ کیونکہ علم صفت ہے۔ جب موصوف ہی ان کے خیال میں
موجود نہیں۔ تو صفت کا باقی رہنا ناممکن

۷۔ بالفرض اگر تسلیم کر لیا جائے۔ کہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
غیب دان نہیں۔ تو بھی وہ اعتراض باقی ہے۔ جو آپ نے آئیہ (ولو كنت اعلم
الغيب الا بتی) کے ذیل میں تحریر کیا ہے۔ کیونکہ خداوند تعالیٰ نے جناب
رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ان مصائب اور کالیف سے نہ بچایا۔ باوجود
وہ عالم الغیب اور قادر مطلق ہے۔ اور اُس کا فرمان واجب الازعان فرقان
مجید میں۔ وَاللّٰهُ لَيُعْصِمَنَّ مِنَ النَّاسِ

ترجمہ :- یعنی اللہ لوگوں کے شر سے تجھ کو بچائے گا۔ موجود ہے۔
نجدی نے بخیال خود رومائینی (السنو) کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا تھا۔ کہ جب
احد میں آپ کو شکست اور دندان مبارک شہید ہوا۔ اگر آپ عالم الغیب ہوتے
تو ایسا کیوں ہوتا۔ اس پر میں نے یہ سوال کیا تھا۔ اور میرے سوال کا خلاصہ یہ
ہے۔ جب اللہ تعالیٰ قادر مطلق اور عالم الغیب اور وعدہ و فاعل کرنے والا ہے
تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی کالیف اور مصائب سے کیوں نہ بچایا۔
جو جواب آپ دو گے وہی ہماری طرف سے جواب ہوگا۔

ر نجدی کا جواب سے گریز

میں نے چھ تحریریں عبدالسلام کے نام روانہ کیں۔ اور پانچ تحریریں اُس کی
میرے پاس آئیں۔ مگر میرے سوالوں کے جواب کا نام تک نہ لیا۔
والسلام علی من اتبع الهدی

علامہ قادر امام مسجد کوچہ مرزا متصل کو توالی

کڑا ہاں سنگ امرتسر

۸۔ رجب المرجب ۱۳۳۲ھ مطابق ۳۔ جون ۱۹۱۴ء (موجودہ) ۸
۳۸
۱۳۵۶ھ

نعت شریف

صلی اللہ علیہ وسلم
شہنشاہ دو عالم

رازِ حاجتِ قاہلہ مجتہد مائتہ حاضرہ حاجی سہلت ماحی بدعت ناصرِ خفیت
قالہ مجتہدیت قائمہ و ہایت علیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں
رحمۃ اللہ الرحمن و ادخلہ فی الجنان بحرمہ سید بنیاد فان
پیش حق مشرودہ شفاعت کائناتے جائینگے
دل تکل جانکی جائے آہ کن انکوں سے وہ
کشتگان گرنی محشر کو وہ جانِ مسیح
گل کھلیگا آج یہ انکی نسیم فیض سے
ہاں چوہر تیز و سننے ہیں دن آج ہے
آج عیدِ عاشقان ہے گنہگار چاہے کہ وہ
کچھ خبر بھی ہے فقیر آج وہ دن ہے کہ وہ
خاک افتادوں کے لئے کی ہی دیر ہے
و مسقین ہی ہیں خدا نے دامنِ محبوب کو
و وہ آئے مسکراتے ہم اسیوں کی طرف
آئندہ کھو لو غمزد و دیکھو وہ گریباں آئیں
مومنہ جانوں یہ وہ پیر خوش رحمت آئے ہیں
آفتاب ان ہی جھلکے گا جب اور نکے چراغ
پائے کو بان ملی سے گزریں گری آواز پر
سرور دیں شیخی اپنے ناتواؤں کی خبر
حشر تک و الیں گے ہم پیدائشِ مولا کی ہوم
خاک ہو جائیں عدو جل کر مگر ہم تو رضا
دم میں جب تک دم ہے ذکر انکا شائے جائینگے